



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 408/16/8803-5
EEČ: 2-64-105-2017

Košice II 17.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach v predajni XXXXX na ul. XXXXX II dňa 14.07.2016 v čase okolo 12.40 hod odcudzil z predajnej plochy tovar a to 2 ks Kráľovský syr – prírodný v celkovej hodnote 2,58,- € a koláč brosk.-tvar. v hodnote 0,99,- € tým spôsobom, že si tento tovar vložil do vrečka svojej bundy a takto bez jeho zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol zastavený a prekontrolovaný pracovníkom SBS, čím takto svojím konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX XXXXX škodu v celkovej výške 3,57,- Eur, pričom bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v blokovom konaní rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX pod č. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2015

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 14.07.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX na tunajšiu prokuratúru súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetrovacieho spisu som v rámci prokurátorského dozoru dospela k rovnakému právnomu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX.

Z výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo zistené a preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, a teda menovaný sa dopustil skutku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX v prítomnosti obhajcu k veci vypovedal, že si na okolnosti skutku nespomína, nevie prečo je na polícii.

Z obsahu zápisnice o výsluchu obvineného vyplynulo, že obvinený ťažko gestikuluje a vzhľadom na jeho rečový prejav je mu len ťažko rozumieť.

Z trestnej činnosti je však obvinený XXXXX usvedčovaný výpoveďami splnomocnenca poškodenej spoločnosti XXXXX a svedka XXXXX – pracovníka SBS, ktorý podrobne popísal priebeh skutkového deja z inkriminovaného dňa, kedy obvineného prichytil bezprostredne po spáchaní trestného činu. Na obvineného bol upozornený zákazník, ktorá videla ako si dal do vrečka nejaké syry. Preto počkal kým obvinený prejde po zaplattení tovaru cez pokladničnú zónu a vyzval ho, aby mu ukázal, či má nejaký tovar vo vreckách. Na prvotnú výzvu obvinený nereagoval. Až následne v záchytnej miestnosti obvinený vyhovel druhej výzve a z vrečka svojho plášt'a vybral odcudzený tovar.

Trestná činnosť obvineného je ďalej preukázaná aj listinnými dôkazmi zabezpečenými vo veci najmä kópiou rozhodnutia Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX pod č. XXXXX ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2015, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpisom registra trestov.

Skutočnosť, že vyšetrovaný skutok sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený vyplynula i zo záznamu z kamerového systému a z protokolu o zásahu spísaného pracovníkom SBS bezprostredne po skutku, ako aj z vyčíslenia škody poškodenou spoločnosťou.

Vzhľadom na osobu obvineného, jeho gestikuláciu a rečový prejav tým, že počas svojich výsluchov odpovedal na kladené otázky neadekvátne bol do konania pribratý na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom podania písomného znaleckého posudku so zameraním na duševný stav obvineného.

V závere tohto posudku pod č. XXXXX súdny znalec konštatoval, že obvinený XXXXX je duševne chorý a trpí na demenciu pri Alzheimerovej chorobe.

Obvinený v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ani ovládať. Znalec sa súčasne vyjadril, že ani v súčasnosti obvinený nie je spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu ani ovládať svoje konanie. Vzhľadom na duševnú chorobu obvinený nechápe zmysel trestného konania.

Podľa súdneho znalca pobyt obvineného na slobode bez psychiatrického liečenia môže byť pre spoločnosť nebezpečný, pretože sa môže aj naďalej dopúšťať drobných krádeží, pokiaľ nebude zabezpečený dozor zo strany rodiny. Vzhľadom na uvedené znalec odporučil uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Na uvedených záveroch znaleckého posudku znalec XXXXX zotrval v celom rozsahu i pri svojom výsluchu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pojem nepríčetnosť je vyjadrený v ustanovení § 23 Trestného zákona nasledovne : „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Zo záverov podaného znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie vyplýva, že obvinený pre duševnú chorobu - demenciu pri Alzheimerovej chorobe, ktorou trpel v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, nemohol rozpoznať, že jeho čin je protiprávny a nemohol ani svoje konanie ovládať, preto v čase jeho spáchania bol nepríčetný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stela Vasiľová
prokurátorka