



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 1/16/8803
EEČ: 2-64-111-2016

Košice II 01.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na ul. Slobody 36 spoločným konaním po vzájomnej dohode s obvineným XXXXX dňa 28.02.2011 v čase okolo 12.00 hod, pokiaľ obvinený XXXXX a XXXXX dávali pozor pred bytom XXXXX obvinený XXXXX vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere bytu na 1.poschodí do bytu EXXXXX odkiaľ z kuchyne odcudzil mobilný telefón značky Nokia nezisteného typu a výrobného čísla a hneď koženkovú peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 8,-€, čím takto spôsobili pre poškodenú XXXXX škodu vo výške 42,27 €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie

obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na ul. XXXXX spoločným konaním po vzájomnej dohode s obvineným XXXXX dňa 28.02.2011 v čase okolo 12.00 hod, pokiaľ obvinený XXXXX a XXXXX dávali pozor pred bytom XXXXX obvinený XXXXX vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere bytu na 1.poschodí do bytu XXXXX odkiaľ z kuchyne odcudzil mobilný telefón značky Nokia nezisteného typu a výrobného čísla a hneď koženkovú peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 8,-€, čím takto spôsobili pre poškodenú XXXXX škodu vo výške 42,27 €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09.11.2011 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že v Košiciach na ul. XXXXX spoločným konaním po vzájomnej dohode s obvineným XXXXX dňa 28.02.2011 v čase okolo 12.00 hod, pokiaľ obvinený XXXXX a XXXXX dávali pozor pred bytom XXXXX obvinený XXXXX vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere bytu na 1.poschodí do bytu XXXXX odkiaľ z kuchyne odcudzil mobilný telefón značky Nokia nezisteného typu a výrobného čísla a hneď koženkovú peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 8,-€, čím takto spôsobili pre poškodenú XXXXX škodu vo výške 42,27 €.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX dňa 01.06.2016 predložil spisový materiál sp. zn. XXXXX na Okresnú prokuratúru XXXXX XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku proti obv. XXXXX a XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX sa k skutku, ktorý mu je kladený za vinu a ktorý mal spáchať spoločne s obvinenými XXXXX a XXXXX v plnom rozsahu priznal a uviedol, že obvinený XXXXX a XXXXX vyššie uvedený skutok spoločne s ním nespáchali a nedopustili sa žiadnej krádeže, ktorý je XXXXX kladený za vinu. Skutočnosť, že

skutok spoločne s ním mali spáchať XXXXX a XXXXX, si len vymyslel na polícii, pretože sa domnieval, že si prílepsi a nedostane trest.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že skutok zo dňa 28.02.2011 nespáchal spolu s obv. XXXXX a XXXXX. Nevie si vysvetliť, prečo XXXXX klamal.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní sa k trestnej činnosti, ktorej sa mal dopustiť dňa 28.02.2011 nepriznal, žiadneho skutku s XXXXX a XXXXX sa nedopustil a v čase spáchania skutku bol vo väzbe. XXXXX pozná zo sídliska Luník IX, nikde s ním nechodil kradnúť a má vedomosť o tom, že XXXXX už viackrát na polícii uvádzal nepravdivé informácie, aby sa skôr dostal z výkonu trestu resp. aby vôbec nebol potrestaný.

Zo správy ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch zo dňa 26.03.2012 vyplýva, že obv. XXXXX, nar. XXXXX bol vo výkone väzby v čase od 04.02.2011 do 02.06.2011.

Zo správy ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v XXXXX zo dňa 12.07.2012 vyplýva, že obv. XXXXX, nar. XXXXX bol vo výkone väzby v čase od 03.02.2011 do 07.07.2011.

Dôkazy zhromaždené vyšetrovaním nepreukázali účasť obvinených XXXXX a XXXXX na spáchaní skutku, ktorého sa mali dopustiť spoločne s obv. XXXXX, pretože zo správ ústavu na výkon väzby v Sučanoch je zrejmé, že obaja obvinení boli v inkriminovanom čase vo výkone väzby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V danom prípade som nezistil ani naplnenie skutkovej podstaty iného prečinu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, považujem zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku proti obvineným XXXXX a XXXXX za dôvodné a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Tokár
prokurátor