



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 456/17/8803-8
EEČ: 2-64-113-2018

Košice II 17.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 413/37 XXXXX, Slovensko

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 37 XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: €
Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 50 €
Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: Liberta
n.o.
Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 25 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 29 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX - Šaca pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach – Šaci, na ulici XXXXX 37, v presne nezistenom čase od 21.20h. do 23.30 h. dňa 09.09.2017 bez použitia násilia vošiel do neuzamknutého rodinného domu, ktorého majiteľom je XXXXX a neoprávnene tam zotrval, pričom z voľne položenej kabelky odcudzil celkovo 9 ks prsteňov zo žltého kovu, 3 retiazky zo žltého kovu s 3 prívieskami zo žltého kovu, 1 ks náramok s hrubšími očkami zo žltého kovu, mobilný telefón zn. CPA Halo, mobilný telefón Nokia, mobilný telefón Sony, peňaženku s podtlačou novín s občianskym preukazom na meno XXXXX, čipovú kartu na MHD na meno XXXXX, čipovú kartu na meno XXXXX a zväzok kľúčov a zo stolíka odcudzil voľne položené hodinky bielo žltej farby a mušličkový náramok, čím takto poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške 721,10, pričom poškodenému XXXXX nespôsobil žiadnu škodu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia XXXXX - Šaca, sp. zn. XXXXX zo dňa 10.09.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vznesené obvinenie XXXXX za prečin za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

V predmetnej trestnej veci sa koná o prečine, za ktorý Trestný zákon ukladá vo svojej v osobitnej časti trest odňatia slobody až na 2 roky.

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu a dal súhlas pre prípadne rozhodnutie prokurátora schválení zmiernu.

Poškodená vyhlásila, že súhlasí s postupom podľa ustanovenia § 220 Trestného poriadku, teda dala súhlas na schválenie zmiernu.

Obvinený sa vo svojej výpovedi v celom rozsahu priznal ku spáchaniu skutku. Uviedol, že mu je to celé ľúto a viac sa takého konanie nebude opakovať. Celé toto sa dialo preto, že bol navštíviť jeho bývalú družku, ktorá nebola doma. Vošiel do nehnuteľnosti aj keď vedel, že tam nikto nie je a bez súhlasu tam nemal chodiť. Porozhádzoval jej veci v izbe a vzal kabelku aj s ostatnými vecami. Bol dosť opitý. Následne na to ho zastavili policajti a on im všetky veci vydal. Celé to urobil preto, že bol opitý a nahneván na jeho bývalú družku, lebo nebola doma.

Poškodená vo veci vypovedala iba s tým, že nežiadala náhradu škody, lebo jej veci boli vrátené.

Poškodený XXXXX ku veci uviedol iba to, že videl ako obvinený vychádza z jeho nehnuteľnosti, ale ani sa nepristavil, len rýchlo odišiel preč. Nárok na náhradu škody si nežiadal.

Podľa odpisu z registra trestov obvinený bol súdne trestaný v roku 1995, no hľadá sa na neho akoby súdne trestaný nebol.

Obvinený v priebehu mediačného konania zložil na účet Krajskej prokuratúry sumu 50,- € pričom sumu 25,- € určil na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti a sumu 25,- € pre Liberta n.o. číslo účtu 56 1100 0000 0029Túto sumu považujem, vzhľadom na spáchaný skutok ako aj výšku škody, za dostatočnú.

Je nutné uviesť, že dohodu o zmierni uzavreli obvinený s poškodenými ešte dňa 20.12.2017 a teda pred účinnosťou novely platnou od 01.01.2018. Teda preto obvinený rozdelil sumu aj pre pomoc obetiam trestnej činnosti a neziskovú organizáciu Liberta.

Obvinený svoje protiprávne konanie úprimne oľutoval a uviedol, že v budúcnosti sa protiprávneho konania nedopustí.

Vzhľadom na osobu obvineného, okolnosti prípadu som dospel k záveru, že doposiaľ vedené trestné stíhanie už dostatočne výchovne zapôsobilo na obvineného a možno dôvodne predpokladať, že schválenie zmieru a následné zastavenie trestného stíhania bude na neho vplývať tak, že si bude plniť základné povinnosti občana tak v súkromnom živote ako aj voči spoločnosti a nedopustí sa žiadneho protiprávneho konania.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky zákonné podmienky schválenie zmieru a následné zastavenie trestného stíhania považujem toto rozhodnutie za zákonné, správne a primerane odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Jozef Sonderlich
prokurátor