



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 123/16/8803
EEČ: 2-64-135-2016

Košice II 04.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 0/0 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenou:

1. XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 1,60 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 15 €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: XXXXX

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 15 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 0/0 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX - XXXXX pod spisovou značkou ORP-
XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach v predajni Obchodného domu XXXXX dňa 24.02.2016 v čase o 12.15 hod od cudzil z predajnej plochy tovar a to 1 ks jablko golden o hmotnosti 1,364 kg v hodnote 0,55,- Eur/kg, 1 ks hruška o hmotnosti 1,014 kg v hodnote 0,69,- Eur/kg a 1 ks karotka o hmotnosti 0,188 kg v hodnote 0,79,- Eur/kg, ktorý si vložil do sáčku k už odváženému tovaru, ktorý bol opatrený cenovkou a následne bez zaplatenia tohto tovaru prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol zastavený a prekontrolovaný pracovníkom SBS, pričom vzniknutý cenový rozdiel vo výške 1,60,- Eur za tento tovar následne vyplatil, čím takto svojím konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX XXXXX škodu vo výške 1,60,- Eur, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v blokovom konaní rozhodnutím XXXXX KR PZ XXXXX pod č. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2016.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 24.02.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX aj splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX vyslovili súhlas s uzavretím zmluvy. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a svoje konanie oľutoval.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX súhlasila so zmluvou a vyhlásila, že nežiada od obvineného náhradu škody, nakoľko obvinený škodu uhradil, čím sú ich nároky na náhradu škody v tejto trestnej veci uspokojené.

Obvinený zložil šekom na účet Krajskej prokuratúry XXXXX, čiastku vo výške 30,- €. Obvinený po dohode s poškodným určili peňažnú pomoc stanovenú na všeobecne prospešné účely vo výške 50% pre XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, číslo účtu : Sk XXXXX XXXXX a 50% na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že sú splnené podmienky na to, aby v danej veci mohol byť schválený zmier a bolo zastavené trestné stíhanie proti obvinenému, a to aj s poukazom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý záujem spoločnosti na ochrane majetku oprávnených osôb, na osobu obvineného, na jeho majetkové pomery a že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci z hľadiska naplnenia účelu Trestného zákona a Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Stela Vasiľová
prokurátorka