



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 648/14/8803  
EEČ: 2-64-159-2016

Košice II 19.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 224/2010 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 224/2010 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na ul. XXXXX dňa 02.09.2010 v presne nezistenom čase od 10.00 hod. do 10.10 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožneným páchatelom vydávajúc sa za pracovníkov dôchodkovej poisťovne pod zámienkou vrátenia peňazí vošli bez použitia násillia do bytu poškodenej XXXXX, ktorá ich v tejto domnienke do bytu pustila, pričom pod zámienkou výdaja z odovzdávaných peňazí a nafotenia cenností v byte od poškodenej zistili, kde má uloženú finančnú hotovosť a následne využili jej nepozornosť a z nočného stolíka zo spálne a z rozťahovacieho stolíka v detskej izbe jej odcudzili finančnú hotovosť vo výške 4.700,- €, čím takto svojím konaním spôsobili pre XXXXX škodu vo výške 4.700,- €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.09.2010 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.09.2010 bolo podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené, pretože sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Vzhľadom na nové skutočnosti, ktoré vyplynuli zo správy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX zo dňa 17.09.2014 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 01.10.2014 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní.

Následne bola predmetná trestná vec z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená k ďalšej realizácii Okresnému riaditeľstvu PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície, XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície, XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 27.01.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ OR PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície, XXXXX na tunajšiu prokuratúru súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetrovacieho spisu som v rámci prokurátorského dozoru dospela k rovnakému právnomu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX.

Z výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo zistené a preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty zločinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, a teda menovaný sa dopustil skutku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo však zistené, že menovaný obvinený je v celom rozsahu pozbavený spôsobilosti na právne úkony na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 15.01.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 29.05.2014 a za opatrovníka bol XXXXX ustanovený XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu vykonanom za prítomnosti svojho

opatrovníka XXXXX a ustanoveného obhajcu uviedol, že zákonnému poučeniu neporozumel a využíva svoje právo a k veci odmieta vypovedať.

Opatrovník obvineného XXXXX sa ku okolnostiam vyšetrovaného skutku bližšie vyjadriť nevedel. V ostatnej časti svojej výpovede sa vyjadril ku osobným pomerom obvineného XXXXX, najmä k jeho zdravotnému stavu, kde okrem iného uviedol, že obvinený je dlhodobo psychiatricky liečený, a to od svojich 7 rokov.

Z trestnej činnosti je obvinený XXXXX usvedčovaný výpoveďou poškodenej XXXXX ktorá podrobne popísala priebeh skutkového deja z inkriminovaného dňa, kedy jej boli odcudzené finančné prostriedky z bytu po tom ako sa obvinený s ďalším doposiaľ nestotožneným páchatelom vydávali za pracovníkov dôchodkovej poisťovne pod zámienkou vrátenia peňazí.

V súvislosti so spáchaným skutkom je potrebné poukázať na znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX pod č. XXXXX v závere ktorého ústav konštatoval, že vzájomná zhodnosť upotrebitelných daktyloskopických stôp označených číslami 1, 4 s predloženými odtlačkami domácej osoby – poškodenej Věroslavy Cichanskej zistená nebola. Tieto stopy boli následne zaradené do zbierky neobjasnených prípadov pod č. XXXXX a v databáze systému XXXXX

Zo správy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX doručenej orgánom činným v trestnom konaní dňa 22.09.2014 vyplynulo, že v systéme XXXXX bola spracovaná daktyloskopická karta obvineného XXXXX, kde porovnaním kontrolných odtlačkov prstov a dlaní z tejto karty s daktyloskopickými zbierkami bola zistená súvislosť s realizovanou trestnou vecou. Vykonanou akreditovanou skúškou – daktyloskopickým identifikačným skúmaním (XXXXX) bola totižto zistená zhoda kontrolného odtlačku časti dlane pravej ruky XXXXX s daktyloskopickou stopou označenou číslom 1, nájdenou pri obhliadke miesta činu na rozťahovacom stolíku v detskej izbe bytu poškodenej a zistená bola aj jednoznačná zhoda kontrolného odtlačku palca pravej ruky XXXXX s daktyloskopickou stopou označenou číslom 4, zaistenou pri spomínanej obhliadke na predmetnom stolíku.

Skutočnosti konštatované ústavom v predmetnej správe zo dňa 17.09.2014 boli následne v priebehu vyšetrovania potvrdené vo veci zabezpečeným znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v XXXXX, odvetvie daktyloskopie. Zo záverov tohto posudku vyplynulo, že daktyloskopická stopa označená číslom 1, zaistená v realizovanej trestnej veci je zhodná s odtlačkom palca pravej ruky a daktyloskopická označená číslom 4 je zhodná s odtlačkom časti dlane pravej ruky obvineného XXXXX.

Vzhľadom na to, že obvinený je psychiatrický pacient a v priebehu vyšetrovania boli do spisu zabezpečené rozhodnutie Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 15.01.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 29.05.2014, z ktorých vyplynulo, že obvinený je v celom rozsahu pozbavený spôsobilosti na právne úkony, ako aj kópie znaleckých posudkov vypracovaných v rôznych obdobiach k duševnému stavu obvineného jednak v civilnom konaní, ale aj pre účely trestných konaní vedených proti obvinenému v iných trestných veciach, bol vyšetrovateľom podaný Okresnému súdu XXXXX XXXXX návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného

XXXXX.

Z odpovede sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.02.2016 vyplynulo, že predmetný návrh vyšetrovateľa na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX nebol akceptovaný, a to s poukazom na rozsudok Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 15.01.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 29.05.2014 (č.l. 90-97 vyšetrovacieho spisu) a závery znaleckého posudku XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria s prílohami (č.l. 179-196 vyšetrovacieho spisu).

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria s prílohami (č.l. 179-196 vyšetrovacieho spisu) vypracovaného dňa 14.09.2015 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX proti obž. XXXXX, stíhanému pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona vyplynulo, že znalci konštatovali, že u obž. XXXXX v čase spáchania trestného činu, ktorého sa dopustil dňa 15.07.2011 bola prítomná a aj aktuálne u obžalovaného súdni znalci zistili ľahkú mentálnu retardáciu so signifikantnou poruchou správania vyžadujúcou pozornosť a liečbu a Kombinovanú vokálnu motorickú tikovú poruchu s viacerými podobami (de la Tourette).

Vzhľadom na uvedené znalci skonštatovali, že obžalovaný v čase skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Znalci sa vyjadrili, že obžalovaný nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Konzum ani závislosť od alkoholu či iných drog u obžalovaného znalci nezistili.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Pojem nepříčetnosť je vyjadrený v ustanovení § 23 Trestného zákona nasledovne : „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Zo záverov vyššie konštatovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie pod č. XXXXX vyplýva, že obvinený pre duševnú poruchu, ktorou trpel v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, nemohol rozpoznať, že jeho čin je protiprávny a nemohol ani svoje konanie ovládať, a teda v čase jeho spáchania bol nepříčetný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Stela Vasiľová  
prokurátorka