



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 644/14/8803-53
EEČ: 2-64-205-2017

Košice II 16.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
trestný čin: podplácanie podľa § 161 odsek 1 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001
Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podplácanie podľa § 161 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na ul. Južná trieda dňa v presne nezistenom čase v budove OO PZ
XXXXX počas dokumentovania prípadov krádeží vlámaním do predajných stánkov
na trhovisku „Blšák“ v Košiciach ponúkli príslušníkovi polície podpráp. XXXXX a
stržm. XXXXX úplatok v sume 2.750,-Sk (91,28 €) za účelom poskytnutia výhody
počas policajného preverovania

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie

obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 05.08.2001 asi o 20.00 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajného stánku č. 235 tak, že pomocou pákových nožníc a kovovej tyče vylomili ochrannú mrežu, vykopli vchodové dvere, následne vnikli dnu a odcudzili dámske a pánske kožené bundy, cestovné tašky, vaky, kabelky, rôznu obuv a mikiny, čím pre XXXXX spôsobili škodu v sume 85.000,-Sk /2.821,48 €/
2. dňa 29.08.2001 asi o 20.00 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajného stánku č. 454 tak, že nezisteným spôsobom vypáčili plech na rohu stánku, vnikli dnu a odcudzili riflové nohavice, cestovné tašky, mikiny, športové nohavice a tričká, čím pre XXXXX spôsobili škodu v sume 56.000,-Sk /1.858,86 €/
3. dňa 09.09.2001 asi o 19.30 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajného stánku č. 441 tak, že pomocou pákových nožníc a kovovej tyče roztiahli plechové dvere, vnikli dnu a odcudzili teplákové nohavice, pánske a dámske nohavice, čím pre XXXXX spôsobili škodu v sume 10.000,-Sk /331,94 €/
4. dňa 13.09.2001 asi o 20.00 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajného stánku č. 213 tak, že pomocou pákových nožníc a kovovej tyče vylomili ochrannú mrežu a zámok na vchodových dverách, vnikli dnu a odcudzili finančnú hotovosť 15.000,-Sk , CD prehrávač, CD nosiče, rôzne alkoholické nápoje a cukrovinky, čím pre XXXXX spôsobili škodu v sume 38.000,-Sk /1.261,37€/
5. dňa 13.09.2001 asi o 21.00 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajného stánku č. 140 tak, že pomocou pákových nožníc prestrihli visiace zámky na mreži, vnikli dnu a odcudzili 10 blokov syra Eidam, čím pre XXXXX v zastúpení XXXXX spôsobili škodu v sume 4.700,-Sk /156,01 €/
6. dňa 13.09.2001 asi o 21.30 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajného stánku č. 510 tak, že pomocou kovovej tyče roztiahli a vypáčili vchodové dvere, vnikli dnu a odcudzili detské nohavice, tepláky, tričká, zimnú bundu, čím pre XXXXX spôsobili škodu v sume 20.390-Sk /676,82 €/
7. dňa 16.09.2001 asi o 20.00 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po vzájomnej dohode vlámali do skladu potravín tak, že vypáčili visiaci zámok, vnikli dnu a odcudzili cukrovinky, kávu , cestoviny, konzervy, čím tak pre XXXXX

spôsobili škodu v sume 50.000,-Sk /1.659,70 €/

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podplácanie podľa § 161 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na ul. Južná trieda dňa v presne nezistenom čase v budove OO PZ XXXXX počas dokumentovania prípadov krádeží vlámaním do predajných stánkov na trhovisku „Blšák“ v Košiciach ponúkli príslušníkovi polície podpráp. XXXXX a stržm. XXXXX úplatok v sume 2.750,-Sk (91,28 €) za účelom poskytnutia výhody počas policajného preverovania

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 05.08.2001 asi o 20.00 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajného stánku č. 235 tak, že pomocou pákových nožníc a kovovej tyče vylomili ochrannú mrežu, vykopli vchodové dvere, následne vnikli dnu a odcudzili dámske a pánske kožené bundy, cestovné tašky, vaky, kabelky, rôznu obuv a mikiny, čím pre XXXXX spôsobili škodu v sume 85.000,-Sk /2.821,48 €/

2. dňa 29.08.2001 asi o 20.00 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajného stánku č. 454 tak, že nezisteným spôsobom vypáčili plech na rohu stánku, vnikli dnu a odcudzili riflové nohavice, cestovné tašky, mikiny, športové nohavice a tričká, čím pre XXXXX spôsobili škodu v sume 56.000,-Sk /1.858,86 €/
3. dňa 09.09.2001 asi o 19.30 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajného stánku č. 441 tak, že pomocou pákových nožníc a kovovej tyče rozťahli plechové dvere, vnikli dnu a odcudzili teplákové nohavice, pánske a dámske nohavice, čím pre XXXXX spôsobili škodu v sume 10.000,-Sk /331,94 €/
4. dňa 13.09.2001 asi o 20.00 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajného stánku č. 213 tak, že pomocou pákových nožníc a kovovej tyče vylomili ochrannú mrežu a zámok na vchodových dverách, vnikli dnu a odcudzili finančnú hotovosť 15.000,-Sk , CD prehrávač, CD nosiče, rôzne alkoholické nápoje a cukrovinky, čím pre XXXXX spôsobili škodu v sume 38.000,-Sk /1.261,37€/
5. dňa 13.09.2001 asi o 21.00 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajného stánku č. 140 tak, že pomocou pákových nožníc prestrihli visiace zámky na mreži, vnikli dnu a odcudzili 10 blokov syra Eidam, čím pre XXXXX v zastúpení XXXXX spôsobili škodu v sume 4.700,-Sk /156,01 €/
6. dňa 13.09.2001 asi o 21.30 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajného stánku č. 510 tak, že pomocou kovovej tyče rozťahli a vypáčili vchodové dvere, vnikli dnu a odcudzili detské nohavice, tepláky, tričká, zimnú bundu, čím pre XXXXX spôsobili škodu v sume 20.390,-Sk /676,82 €/
7. dňa 16.09.2001 asi o 20.00 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po vzájomnej dohode vlámali do skladu potravín tak, že vypáčili visiaci zámok, vnikli dnu a odcudzili cukrovinky, kávu , cestoviny, konzervy, čím tak pre XXXXX spôsobili škodu v sume 50.000,-Sk /1.659,70 €/

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 05.08.2001 asi o 20.00 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa

po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajného stánku č. 235 tak, že pomocou pákových nožníc a kovovej tyče vylomili ochrannú mrežu, vykopli vchodové dvere, následne vnikli dnu a odcudzili dámske a pánske kožené bundy, cestovné tašky, vaky, kabelky, rôznu obuv a mikiny, čím pre XXXXX spôsobili škodu v sume 85.000,-Sk /2.821,48 €/

2. dňa 29.08.2001 asi o 20.00 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajného stánku č. 454 tak, že nezisteným spôsobom vypáčili plech na rohu stánku, vnikli dnu a odcudzili riflové nohavice, cestovné tašky, mikiny, športové nohavice a tričká, čím pre XXXXX spôsobili škodu v sume 56.000,-Sk /1.858,86 €/

3. dňa 09.09.2001 asi o 19.30 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajného stánku č. 441 tak, že pomocou pákových nožníc a kovovej tyče rozťahli plechové dvere, vnikli dnu a odcudzili teplákové nohavice, pánske a dámske nohavice, čím pre XXXXX spôsobili škodu v sume 10.000,-Sk /331,94 €/

4. dňa 13.09.2001 asi o 20.00 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajného stánku č. 213 tak, že pomocou pákových nožníc a kovovej tyče vylomili ochrannú mrežu a zámok na vchodových dverách, vnikli dnu a odcudzili finančnú hotovosť 15.000,-Sk , CD prehrávač, CD nosiče, rôzne alkoholické nápoje a cukrovinky, čím pre XXXXX spôsobili škodu v sume 38.000,-Sk /1.261,37€/

5. dňa 13.09.2001 asi o 21.00 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajného stánku č. 140 tak, že pomocou pákových nožníc prestrihli visiace zámky na mreži, vnikli dnu a odcudzili 10 blokov syra Eidam, čím pre XXXXX v zastúpení XXXXX spôsobili škodu v sume 4.700,-Sk /156,01 €/

6. dňa 13.09.2001 asi o 21.30 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do predajného stánku č. 510 tak, že pomocou kovovej tyče rozťahli a vypáčili vchodové dvere, vnikli dnu a odcudzili detské nohavice, tepláky, tričká, zimnú bundu, čím pre XXXXX spôsobili škodu v sume 20.390-Sk /676,82 €/

7. dňa 16.09.2001 asi o 20.00 hod na trhovisku Blšák v Košiciach na Alejovej ul. sa po vzájomnej dohode vlámali do skladu potravín tak, že vypáčili visiaci zámok, vnikli dnu a odcudzili cukrovinky, kávu , cestoviny, konzervy, čím tak pre XXXXX spôsobili škodu v sume 50.000,-Sk /1.659,70 €/

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 06.11.2001 bolo obv. XXXXX a spol. vznesené obvinenie pre pokračujúci trestný čin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a iné trestné činy pre skutky, ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX II uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 06.03.2002 podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie proti obvineným z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX ktorý sa nezdržoval v mieste trvalého bydliska.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva XXXXX II, úradu justičnej a kriminálnej polície uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 18.04.2005 podľa § 173 ods. 3 Trestného poriadku vydal uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní obvinených, pretože dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 02.03.2007 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie proti obvineným z dôvodu neprítomnosti obvinených, po ktorých bude vyhlásené pátranie.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 26.05.2009 pokračoval v trestnom stíhaní obvinených a následne dňa 25.11.2009 vydal podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku uznesenie o prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX, na ktorého Okresný súd XXXXX II pod sp. zn. XXXXX zo dňa 06.05.2009 vydal príkaz na zatknutie.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 02.03.2012 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku vydal uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Dňa 04.08.2015 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva XXXXX, odboru kriminálnej polície predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX II s návrhom na podanie obžaloby a dňa 05.08.2015 prokurátor podľa § 230 ods. 2 písm. d/ Trestného poriadku vrátil vyšetrovací spis na doplnenie vyšetrovania vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva XXXXX, odboru kriminálnej polície.

Po doplnení vyšetrovania opätovne dňa 02.02.2017 predložil vyšetrovateľ PZ spis s návrhom na podanie obžaloby.

V rámci prípravného konania bolo vykonané dokazovanie za účelom zistenia skutkového stavu veci a zistenia páchatel'ov vyššie uvedených skutkov. Boli vypočutí obvinení, svedkovia- poškodení a zabezpečené listinné dôkazy týkajúce sa hlavne výšky spôsobenej škody. Žiadny z vyššie produkovaných dôkazov však jednoznačne nepreukázal, že skutkov sa dopustili obvinení, a to tak, ako sú skutky popísané.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.11.2001 sa priznal k bodu 2, 4, a 5 uznesenia o zastavení trestného stíhania a usvedčil aj ostatných obvinených, ostatné skutky vlámania do stánkov na Blšáku poprel. Obvinený XXXXX v ďalšej výpovedi zo dňa 09.11.2015 využil svoje právo a k veci sa odmietol vyjadriť.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach dňa 29.01.2007 a 12.11.2015 sa odmietol vyjadriť k trestnej činnosti, a to ku krádežiam do stánkov na Blšáku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 12.11.2011 sa priznal iba k bodu 2 uznesenia o zastavení trestného stíhania, ktorého sa dopustil spoločne s obv. XXXXX a XXXXX, ostatné skutky vlámania do stánkov na Blšáku nespáchal. Obvinený XXXXX počas výsluchu dňa 05.08.2016 sa odmietol vyjadriť k trestnej činnosti.

Poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX sa v prípravnom konaní vyjadrili iba k množstvu odcudzených vecí z predajných stánkov na Blšáku v Košiciach a k výške spôsobenej škody.

Preskúmaním celého vyšetrovacieho spisu najmä po vyhodnotení výpovedí obvinených k trestnej činnosti krádeže podľa § ods.2, § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ktorá je im kladená za vinu sa v rámci prokurátorského dozoru v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku dospel k jednoznačnému záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie ako trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pretože je nepochybné, že skutky obvinení nespáchali. Tomuto konštatovaniu zodpovedajú aj výsledky vyšetrovania, z ktorých je zrejmé, že v prípravnom konaní nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by potvrdil skutočnosť, že trestného skutku vlámania do predajných stánkov na Blšáku sa mali dopustiť práve obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX, okrem priznania obvinených XXXXX a XXXXX v roku 2001.

Výsledky vyšetrovania teda nepreukázali, aby sa obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX dopustili protiprávneho konania vlámaním do stánkov na Blšáku, pre ktoré boli trestne stíhaní, a preto je namieste trestné stíhanie proti nim pre trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona účinného v čase skutku zastaviť.

Trestné stíhanie je namieste zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vtedy, keď dôkazy zhromaždené vyšetrovaním aj keby sa ich vierohodnosť na hlavnom pojednávaní potvrdila, by nestačili na usvedčenie obvinených, takže je už vopred nepochybné, že by muselo dôjsť k oslobodeniu.

K trestnému činu podplácania podľa § 161 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase skutku obvinený XXXXX dňa 15.11.2001 uviedol, že nie je pravdou, že podplácal policajtov na OO PZ XXXXX počas dokumentovania prípadu krádeže vlámaním na Blšáku. Sumu 1400,-Sk policajtovi vydal spolu s alkoholickým nápojom po tom, ako ho vyzval, aby vydal veci pochádzajúce z krádeží. Pokiaľ policajtovi povedal, aby si ich nechal, určite nemyslel, aby si ich nechal pre vlastnú potrebu, ale aby s nimi naložil v súlade so služobným postupom. Obvinený XXXXX počas ďalšieho výsluchu dňa 09.11.2015 využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Obvinený XXXXX k trestnému činu podplácania v prípravnom konaní počas výsluchu dňa 20.11.2001 uviedol, že príslušníkovi PZ na OOP Z XXXXX dal 1.350,-Sk, ale nie ako úplatok, ale ako peniaze, ktoré ukradol v stánku občerstvenia. Rovnako jeho brat XXXXX vydal policajtovi sumu 1.400,-Sk, ktorú obvinený XXXXX v ďalšej svojej výpovedi dňa 12.11.2015 využil svoje právo a odmietol sa vyjadriť k trestnej činnosti.

XXXXX, príslušník polície vo svojej výpovedi dňa 14.01.2002 uviedol, že bol zaradený ako policajt na OO PZ XXXXX a dňa 21.09.2001 spoločne s kolegom XXXXX objasňovali prípady krádeží vlámaní do stánkov na VŠA, trhovisku Blšák. Od podozrivých XXXXX a XXXXX zaistili veci pochádzajúce z krádeží v spomínaných stánkoch. Oba im pri vydaní veci dali aj finančnú hotovosť v sume 2750,-Sk s tým,

aby si ich nechali. Svedok v tom momente to pochopil tak, že im dávajú úplatok. Svedok ďalej pripustil, že on to mohol myslieť inak, že tie peniaze vydáva ako veci pochádzajúce z krádeží. Keďže sa jednalo o rómov, je možné, že sa vyjadrovali nie celkom spisovne, a tak mohlo dôjsť k zlému pochopeniu veci.

XXXXX v ďalšej svojej výpovedi zo dňa 22.11.2016 uviedol, že na priebeh udalosti sa už pre dostup času nepamätá.

XXXXXXXXXX v prípravnom konaní dňa 14.01.2002 vypovedal zhodne ako svedok XXXXX, keď uviedol, že obaja obvinení XXXXX a XXXXX dňa 21.09.2001 im ako policajtom na OO PZ XXXXX počas dokumentovania prípadov vlámania do stánkov na Blšáku dali úplatok v sume 2750,-Sk s tým, aby si ich nechali. Doslova povedali „nechajte si ich“. Oni to pochopili tak, že im dávajú úplatok. Svedok ďalej pripustil, že ich mohli zle pochopiť a peniaze vydali spolu s ostatnými vecami pochádzajúcimi z krádeže. Keďže sa jednalo o rómov, je možné, že sa vyjadrovali nie celkom spisovne, a tak mohlo dôjsť k zlému pochopeniu veci.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.10.2016 uviedol, že počas dokumentovania podozrenia z trestného činu krádeže vlámaním bolo zaistovaných viacero vecí, medzi inými aj finančná hotovosť. Na ďalší priebeh skutku pre odstup času sa už svedok nepamätá.

Vyhodnotením takto zaisteného skutkového stavu som toho názoru, že dôkazy, ktoré boli zabezpečené pri stíhaní trestného činu podplácania podľa § 161 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase skutku nie sú dostatočné na preukázanie spáchania skutku obvineným XXXXX a XXXXX. V spise totiž absentuje akýkoľvek relevantne spôsobilý dôkaz preukazujúci, že skutok spáchali obvinení tak, ako im to je kladené za vinu.

Samotní príslušníci polície, ktorým mal byť poskytnutý úplatok uviedli, že mohli zle pochopiť obvinených a je možné, že sa obvinení vyjadrovali nie celkom spisovne a tak mohlo dôjsť k zlému pochopeniu veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že v prípravnom konaní neboli orgánmi činnými v trestnom konaní produkované iné resp. ďalšie či už priame alebo nepriame dôkazy, ktoré by samé osebe, či v spojení s inými zaistenými skutočnosťami odôvodňovali vyvodenie trestnej zodpovednosti obvinených XXXXX a XXXXX za trestný čin podplácanie podľa § 161 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy zistené zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektoré zo strán.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Tokár
prokurátor