



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 158/16/8803
EEČ: 2-64-229-2016

Košice II 17.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 11 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na ul. Južná trieda pri križovatke s ul. Štúrovou, dňa 09.03.2016 v čase okolo 23.00 hod., medzi stánkom PNS a stánkom Dopravného podniku mesta XXXXX po tom, čo spoločne so spoluobvineným XXXXX obstúpili XXXXX, nar. XXXXX, tak tomuto povedal: „Daj peniaze alebo drogy, ináč ťa rozkopem!“, pričom keď následne XXXXX vybral z vreciek mobilný telefón zn. Motorola, ktorý držal v jednej ruke a peňaženku, ktorú držal v druhej ruke, XXXXX mu z ruky vytrhol mobilný telefón a ušiel s ním preč, čím takto poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 3, spôsobili odcudzením veci škodu vo výške 31,64 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uzneseniami vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX-VYS-KE-2016 zo dňa 10.03.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1

Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXXvi a XXXXX pre zločin lúpeže spáchaný vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že v Košiciach, na ul. Južná trieda pri križovatke s ul. Štúrovou, dňa 09.03.2016 v čase okolo 23.00 hod., medzi stánkom PNS a stánkom Dopravného podniku mesta XXXXX po tom, čo spoločne so spoluobvineným XXXXX obstúpili XXXXX, nar. XXXXX, tak tomuto povedal: „Daj peniaze alebo drogy, ináč ťa rozkopem!“, pričom keď následne XXXXX vybral z vreciek mobilný telefón zn. Motorola, ktorý držal v jednej ruke a peňaženku, ktorú držal v druhej ruke, XXXXX mu z ruky vytrhol mobilný telefón a ušiel s ním preč, pričom ho poškodený prenasledoval až do momentu, kedy XXXXX odcudzený telefón odhodil na zem, odkiaľ si ho poškodený zobral a vec hneď nahlásil hliadke mestskej polície,

Poškodený XXXXX vo svojich vyjadreniach zo dňa 10.03.2016, 09.05.2016 a 29.06.2016 uviedol, že dňa 09.03.2016 vo večerných hodinách bol v herni „Magic club“ pri hoteli Centrum. Vtedy prišli ku nemu traja rómovia, z ktorých z videnia poznal iba obv. XXXXX, ktorému neskôr aj dal na hru 5,-€. Po odchode z herne obv. XXXXX začal byť nepríjemný a drzí, lebo dookola sa ho pýtal, či nemá pri sebe nejaké drogy, lebo ho rozkope a že ho prehľadá. Nato mu povedal, aby sa s ním tak nerozprával, načo obvinený sa mu od tej chvíle už prestal vyhrážať bitkou a rozprával len o tom, že ho prehľadá. Takto potom spolu prešli až ku stánkom pri križovatke, kde zastali a kde mu obv. XXXXX opätovne povedal, že mu prehľadá vrecká. Keďže ho už prestalo baviť dookola počúvať obv. XXXXX, urobil také gesto, že sám si z vreciek bundy vybral mobil a peňaženku, ruky rozpažil a povedal mu, že ho môže prehľadať. Tento moment však využil ďalší róm (pozn. obv. XXXXX), ktorého nepoznal a z ruky mu vytrhol telefón a utekal smerom ku OD Dargov. Preto sa rozbehol za ním a keď ho dobehával na ul. Pribinovej, róm sa zohol a telefón pustil na zem. Následne incident oznámil v blízkosti sa nachádzajúcej hliadke mestskej polície, ktorá ho vzala do ich služobného vozidla a po chvíli zaistila ním označených XXXXX a XXXXX. Keďže mu bol telefón vrátený v nepoškodenom stave, škoda mu nebola spôsobená a ani si ju neuplatňuje. Podľa neho verbálne útoky obv. XXXXX pred samotnou krádežou nepociťoval a ani nepociťuje ako nejakú ujmu a tieto smerovali iba k tomu, či nemá pri sebe nejaké drogy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 08.04.2016 a pri vykonanej konfrontácii s obv. XXXXX dňa 26.05.2016 na svoju obranu uviedol, že dňa 09.03.2016 spoločne s XXXXX a XXXXX požívali alkoholické nápoje a následne išli do jednej herne, kde sa stretli s XXXXX. Keď sa ho on opýtal, či nemá pri sebe nejaké drogy, vyšli pred herňu, kde si spoločne s XXXXX dali pervitín. Keď XXXXX chcel privolať taxík, tak mal v ruke mobilný telefón, ktorý mu XXXXX vytrhol z ruky a vzápätí utiekol preč, pričom poškodený bežal za ním. Kategoricky poprel, aby sa na odcudzení telefónu vopred so spoluobvineným XXXXX dohodol, resp. ho na také konanie nahováral.

Zhodne vypovedal aj spoluobvinený XXXXX, ktorý vo svojich výpovediach dňa 10.03.2016 a dňa 08.04.2016 a pri vykonaných konfrontáciách s obv. XXXXX dňa 26.05.2016 a so svedkom XXXXX dňa 15.06.2016 uviedol, že pri odchode z herne sa vonku XXXXX s poškodeným hádal a bavili sa niečo drogách a taktiež poškodenému XXXXX povedal, že mu kopne do hlavy, ale v súvislosti s tým, aby z neho nerobil debila, že to nemá. Keď napokon poškodený z vreciek vybral mobilný

telefón a peňaženku, ktoré držal v rukách, on využil tento moment a poškodenému náhle z ruky vytrhol mobilný telefón a začal utekať preč, avšak keď ho poškodený dobežal, mobilný telefón odhodil na zem. Obvinený XXXXX ho na krádež telefónu nijako nenahováral a ani sa na nej predtým spolu nedohodli. Bol to len jeho nápad v tej chvíli, ktorú využil, čo ľutuje.

Svedok XXXXX taktiež potvrdil, že keď obv. XXXXX, ktorého nepoznal, pýtal od poškodeného nejakej drogy a ten z vrečka vybral mobilný telefón, tento mu obv. XXXXX vytrhol z ruky a ušiel preč.

Skutkové zistenia sú taktiež objektivizované výpoveďou príslušníka zakročujúci hliadky mestskej polície XXXXX, ktorý popísal okolnosti oznámenia skutku poškodeným a následným zaistením páchateľov, ako aj zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, z ktorých je zrejmé miesto spáchania skutku.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchateľov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Zhodnotiac vykonané dôkazy ako i všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutok sa skutočne stal, napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a dopustil sa ho samostatne spoluobvinený XXXXX, na ktorého bola pre predmetný skutok podaná obžaloba. Nebolo však objektívne žiadnym priamym dôkazom preukázané, aby tento skutok spáchal aj obvinený XXXXX, s ktorým sa spoluobvinený XXXXX pred skutkom nijako nedohodol na odcudzení telefónu a ani ho nijako na takéto konanie nenahováral.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Kamil Lehotský
prokurátor