



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 359/20/8803-45  
EEČ: 2-64-297-2021

Košice II 12.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 26 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 23 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ulici Dúhovej č. 23 dňa 11.09.2020 v čase o 17.50 h sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal poškodenej XXXXX nar.: XXXXX, a to tým spôsobom, že jej povedal, že ju zabije, a ak vyjde von i izby, tak ju rozštvrtí, čím takto u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX – XXXXX zo dňa 12. 09. 2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v Košiciach na ulici Dúhovej č. 23 dňa 11.09.2020 v čase o 17.50 h sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal poškodenej XXXXX nar.: XXXXX, a to tým spôsobom, že jej povedal, že ju zabije, a ak vyjde von i izby, tak ju rozštvrtí, čím takto u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Obvinenému bolo uznesenie o vznesení obvinenia doručené osobne dňa 12. 09. 2020, pričom si proti predmetnému uzneseniu nepodal sťažnosť a možnosti ju podať sa výslovne vzdal.

Obvinený bol zadržaný hliadkou PZ dňa 11.09.2020 o 18.15 hod., pričom k obmedzeniu jeho osobnej slobody došlo toho istého dňa a toho istého času.

Dňa 14.09.2020 bol obvinený XXXXX sudcom pre prípravné konanie vzatý do väzby a to z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Dňa 15.12.2020 bol obvinený XXXXX prepustený z väzby, pričom sudca pre prípravné konanie túto nahradil dohľadom probačného a mediálneho úradníka, povinnosť oznámiť policajtovi, alebo prokurátorovi miesto pobytu, zákaz vycestovať, zákaz styku s poškodenou, a to v akejkoľvek forme.

Počas celého prípravného konania bolo vykonané veľmi rozsiahle vyšetrenie, a to vzhľadom na právnu kvalifikáciu a závažnosť skutku.

Boli vypočutí viacerí svedkovia, boli vykonané viaceré znalecké dokazovania a boli niekoľkokrát vypočutí obvinený a poškodená.

Obvinený bol vypočutý celkovo trikrát, kde vo svojich výpovediach zhodne uvádza nasledovné skutočnosti.

Poškodenú pozná, nakoľko bol jej sused v malom záhradnom domčeku na uvedenej adrese. Uviedol že je agresívna, často pije a nie je poriadku milovná. Často smrdí, bývala pomočená a nedodržiava základné hygienické návyky. Často sa stalo, že musel po nej vynášať výkaly a čistiť sociálne zariadenie.

Čo sa týka samotného skutku absolútne poprel jeho spáchanie. V ten deň sa dostal s poškodenou do slovnej potýčky a to z toho dôvodu, že jej odmietol viac nalievať alkohol a nedal jej cigarety. Počas celého dňa mal dobrú náladu a poobede bol na nákup. Keď sa z neho vrátil, otvoril si meat a príborovým nožikom si ho krája a jedol. Žiadnym spôsobom sa nevyhrážal poškodenej. Po chvíli si uvaril kávu a šiel na cigaretu na dvor, kde stretol ďalšie spolubývajúcu, kde prehodil zopár slov a šiel do vnútra ďalej jesť svoj meat. V tom mu zaklopala polícia na dvere, uviedli mu z čoho je podozrivý a odniesli ho na Obvodné oddelenie PZ na výsluch.

S poškodenou nemá dobrý vzťah. Často mu nadávala, najmä vtedy, keď jej nenalial alkohol a nedal je cigarety. V minulosti bol odsúdený aj za skutok nebezpečného vyhrážania voči poškodenej no podľa jeho slov nič také nespáchal a na súde si myslel, že sa bude dokazovať viac. Aby nerobil problémy pred sudcom pre prípravné konanie uviedol že to urobil a dostal podmienku. Poškodená sa mu

často vyhrážala práve touto podmienkou, že ho dostane do basy, kedy sa jej zachce.

Poškodená bola v trestnom konaní vypočutá celkom trikrát.

Vo svojich výpovediach kontinuálne uvádzala nasledovné.

Obvineného XXXXX sa bojí, pretože často a veľa pije a vyhráža sa jej. Predmetného dňa sa jej vyhrážal doobedu a následne aj poobede. Obvinený sa jej vyhrážal tak, že jej kričal, že ju zabije a rozštvrtí. Poškodená si myslela, že sa upokojí a zaspí a tak po tomto vyhrážaní čakala asi 4 hodiny kým zaspí. Obvinený však nezaspal a po tejto dobe ležal na zemi a kopal do dverí a tak zavolała políciu. Tá prišla po chvíli a našla obvineného na zemi s nožom, ktorým sa jej mal vyhrážať. Následne ho spacificovali a nasilu ho vyviedli z domu na políciu.

O obvinenom sa poškodená vyjadrila tak, že ide o človeka, ktorý je agresívny a často pije. Má z neho strach a bojí sa ho čo jej tento človek môže urobiť. Odkedy bol vo väzbe mala kludný život a snažila sa presvedčiť majiteľku, aby z jeho kumbálku – izby obvineného, urobila sklad. Časť viny za správanie obvineného poškodená pripisuje nezáujmom majiteľky nehnuteľnosti, ktorá prenajala tento kumbál obvinenému a neriešila túto situáciu skôr.

Vo veci boli vypočutí aj svedkovia XXXXX, XXXXX, ppráp. XXXXX a npráp. XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi poprela v plnom rozsahu opis skutku poškodenou. Uviedla, že predmetného dňa žiadne vyhrážanie sa obvineným poškodenej nepočula. Uviedla, že obvinený a poškodená bývajú v domčeku na záhrade. Z tohto domčeka je všetko počuť, pretože nemá utesnené okná a má slabé múry. Predmetného dňa robila bežné záhradkárske práce, pričom nepočula žiadne vyhrážania sa poškodenej. Skôr opačne, počula ako poškodená veľmi vulgárne nadáva obvinenému. Po chvíli vyšiel obvinený s kávou na záhradu a dal si cigaretu. Opýtala sa ho čo sa deje a on jej odvetil, že čo nepočuješ? Uviedol, že poškodenej odmietol naliať alkohol a dať jej cigarety a tak opäť vystrája. Potom obvinený odišiel spať do domčeka a následne prišla polícia.

Svedkyňa uviedla, že poškodená je zákerná osoba, keď sa jej nevyhovie tak Vás ohovára a robí intrigy. V prípade, že jej kupujete alkohol a cigarety tak Vás ospevuje a v prípade, že tak nerobíte, tak Vás nenávidí a nadáva Vám. Tieto jej slová potvrdil obvinený ako aj ďalšia svedkyňa vo veci vypočutá.

Svedkyňa uviedla, že obvinený je nekonfliktný človek, sem tam si vypije no keď je opitý tak spí. Máva dobrú náladu. Naopak poškodenú opísala ako veľmi agresívnu a konfliktnú osobu. Často nadáva a jej osobná hygiena je na veľmi slabej úrovni. V minulosti, keď v kumbále nebýval obvinený, tam s ňou nikto dlho nevydržal a často sa tam striedali podnájomníci.

Svedkyňa nikdy nevidela, že by obvinený mal vo svojej izbe nejaký nôž, iba príborový z ktorým si natieral chlieb. Nikdy ho nevidela, že by brúsil nože, tak ako to opisuje poškodená.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi poprela opis skutku poškodenou.

Uviedla, že predmetného dňa vôbec nepočula, že by sa obvinený nejakým vyhrážal poškodenej. Predmetného dňa videla obvineného ako šiel do obchodu na nákup a keď sa vrátil tak šiel do svojej izby. Keďže býva na prízemí domu zo záhradného domček počuje úplne všetko. Svedkyňa uviedla, že počula ako poškodená nadáva obvinenému. Bolo to vtedy, keď bola so svedkyňou Kupeczovou na záhrade. Následne na to fajčila v altánku a počula ako poškodená volá na políciu, že sa jej obvinený vyhráža a že sa celá trasie. To však nebola pravda, pretože svedkyňa nič také nepočula.

O poškodenej sa vyjadrila, že je veľká provokatérka. Správa sa agresívne a v prípade, že jej obvinený nedal alkohol alebo cigarety, hneď mu nadávala do hovied. O poškodenej uviedla, že nedodržiava základné hygienické návrhy a obvinený „to“ musí po nej upratovať. Nikdy si nevšimla, že by obvinený mal nejaký iný nôž, ako príborový a už vôbec nie, že by nejaký nôž brúsil.

O obvinenom uviedla, že je to ústretový človek, ktorý sa poškodenej nikdy nevyhrážal, a to ani vtedy, keď ho prvýkrát zobrali a dostal za to podmienku. Síce uviedla, že obvinený pije viac, no keď si vypije tak iba spí.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že predmetného dňa boli vyslaní operačným strediskom, aby šli do domu na adresu Dúhovú č. 23, kde má dochádzať ku domácemu násiliu. Keď prišli nevideli a ani nepočuli, že by sa mal niekto niekomu vyhrážať. Poškodená vyšla zo svojej izby a povedala čo sa stalo. Potom vošli do izby obvineného, ktorý ležal na posteli a pozeral televízor. Na stolíku mal jedlo a príborový nožík, ktorým jedol. Nebo žiadnym spôsobom agresívny, no bolo cítiť, že je pod vplyvom alkoholu. Obvinený začal nadávať až vtedy, keď mu povedali, že prečo prišli a že musí ísť s nimi. Nejakým spôsobom vtedy nadával aj poškodenej, no nevyhrážal sa jej zabitím. Poprel tvrdenie poškodenej, že obvinený ležal na zemi a kopal do dverí. Taktiež poprel, že by v izbe našiel nejaký ostrý nôž a ani žiaden nôž nezaistil.

Čo sa týka poškodenej a jej rozpoloženia, k tomu sa nevedel vyjadriť, pretože strážil obvineného.

XXXXX vo veci uviedol, že predmetného dňa boli vyslaní operačným strediskom, aby šli do domu na adresu Dúhovú č. 23, kde má dochádzať ku domácemu násiliu. Keď prišli nevideli a ani nepočuli, že by sa mal niekto niekomu vyhrážať. Poškodená vyšla zo svojej izby a povedala čo sa stalo. Potom vošli do izby obvineného, ktorý ležal na posteli a pozeral televízor. Potom šiel za poškodenu a rozprával sa s ňou. Bolo badať na poškodenej že sa trochu bojí. Následne šiel za kolegom a riešili obvineného, ktorý začal byť vulgárny potom, ako mu povedali, prečo sú tam a že musí ísť s nim. Kládol pasívny odpor a teda držal sa radiatora. Preto použili hmaty a chvaty a založili obvinenému putá. Následne s nim odišiel po svojich do auta. Žiadnym spôsobom ho nevliekli tak, ako to tvrdila poškodená.

Počas služobného zákroku nezaistili ani žiadny nôž.

Počas vyšetrovania bolo vykonané aj znalecké dokazovanie.

Zo znaleckého posudku na vyšetrenie duševného stavu obvineného vyplýva, že v čase spáchania skutku netrpel žiadnou trvalou ani prechodnou duševnou poruchou a je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený je však závislý na alkohole. Znalkyne konštatovala III. stupeň závislosti podľa Jellinkovej klasifikácie – plne rozvinutý syndróm závislosti na alkohole s poškodením pečene a pankreasu.

Zo znaleckého posudku z odvetvia psychológia vyplývajú nasledovné závery u poškodenej.

Poškodená je osobou s priemerným intelektom. Pôsobí mierne chaoticky a monitoruje situáciu v okolí. Neboli u nej zdiagnostikované patologické – chorobné zmeny v štruktúre zložiek pamäti, ako psychickej funkcie.

Poškodená nie je extrovertne – introvertne vyhranená. Je skôr dominantný, sebakpresadzujúci, rázny, vitálny a menej koncepčný typ.

Jej lži skóre je 7, čo je štatisticky významné. Maximum je 10. Reprodukcia deja je nepresná v detailoch, chronológii, časových sekvenciách a je neautentická. Poškodená skutočne prežité skresľuje a subjektívne a nepresne interpretuje.

Poškodená citujem: „ je osobou s nedostatočným, nereálnym sebnímaním a vnímaním okolia. Potreba sebazvýhodňovania a subjektívneho vnímania seba a tiež diania vo svojom okolí. Paradoxne aj v čase vyšetrenia pôsobí navonok ako silný, trocha radikálny až agresívny, sebakpresadzujúci, hostilný a tiež hašterivý typ osobnosti.“

Súčasťou záverov znaleckého dokazovania je aj konštatovanie znalkyne, že poškodená nie je schopná objektívne popísať udalosť, ktorá sa stala – skutok a má tendenciu skresľovať okolnosti. Má sklon ku disimulácii – zakrývanie, a tiež ku agravácii – zveličovanie, dramatizovanie.

Tieto osobnostné charakteristiky môžu negatívne ovplyvňovať jej výpoveď.

Zo znaleckého posudku vyplýva aj tá skutočnosť, že u poškodenej neboli diagnostikovaný symptóm PTSD – syndróm posttraumatickej stresovej poruchy. Poškodená ani v čase skutku, a ani pred ním neprežívala ťažké príkorie.

Zo znaleckého posudku na vyšetrenie duševného stavu poškodenej bolo zistené, že táto netrpí žiadnou duševnou poruchou a nie je závislá na alkohole.

Po takto vykonanom rozsiahlom vyšetrení sa orgánom činným v trestnom konaní podarilo preukázať, že skutok sa nestal.

Svedčia o tom nasledovné dôkazy.

Samotný obvinený veľmi presvedčivo poprel spáchanie skutku. Na tomto svojom tvrdení zotrval počas celého konania. Poprel, že by mal nejaký ostrý nôž v ruke či v izbe a tiež poprel, že by sa vyhrážal poškodenej.

Jeho výpoveď je podporená výpoveďou dvoch očítých svedkýň, ktoré zhodne uviedli, že obvinený sa žiadnym spôsobom poškodenej nevyhrážal, práve naopak, poškodená vulgárne nadávala obvinenému a vyhrážala sa mu, že ho dostane do basy. Svedkyne zhodne opísali obvineného ako slušného človeka, ktorý je ústretový. Poškodenú však opísali ako veľmi agresívnu osobu, ktorá si často vymýšľa.

Výpovede zasahujúcich policajtov popreli výpoveď poškodenej, keďže popreli tvrdenia poškodenej o tom, že obvinený mal ležať na zemi a kopať do dverí a mal mať pri sebe nôž. Taktiež popreli tvrdenia poškodenej, že obvineného museli vyniesť.

Samotné znalecké dokazovanie z odboru psychológia vnieslo do prípadu veľa svetla, avšak v neprospech tvrdení poškodenej. Tento znalecký posudok relevantne a nespochybniteľne potvrdil výpovede svedkov a obvineného a poprel výpoveď a tvrdenia poškodenej.

Samotná poškodená menila svoje tvrdenia o detailoch skutku, o osobách a ich rozpoležení. Poškodená si pri svojich výpovediach neúmyselne dotvárala skutočnosť tak, aby jej sedela s jej vnútorným presvedčením o tom, že obvinený sa jej vyhrážal, aj napriek tomu, že tomu tak nebolo.

Vo vyšetrovacom spise sa tak nachádzajú dve skupiny dôkazov. Tie, ktoré usvedčujú obvineného – výpoveď poškodenej a tie, ktoré vyviňujú obvineného – výpoveď obvineného, 4 výpovede svedkov a znalecký posudok.

Samotná výpoveď a osoba poškodenej je znalecky negatívne vykreslená, smerom ku jej osobe a samotnej výpovedi. Je zrejmé, že poškodená má sklony ku disimilácii a agravácii a jej lži skóre je pomerne vysoké.

Teda pri tomto porovnaní skupín dôkazov som dospel ku záveru, že práve znaleckým posudkom boli objektivizovaná pravda o okolnostiach, ktoré sa mali odohrať dňa 11.09.2020 na Dúhovej č. 23. A teda, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti toho uznesenia sa nestal.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Práve na základe takto vykonané dokazovania, vyhodnotením dôkazov jednotlivo, ale aj v vzájomnej súvislosti som dospel ku záveru, že bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Sonderlich  
prokurátor