



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 608/19/8803-37
EEČ: 2-64-304-2020

Košice II 31.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1025/13 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-dňa 24.12.2019 v čase okolo 15.00 hod. na recepcii v objekte IV. Internej kliniky UNLP na ul. Rastislavovej č. 43 v Košiciach sa vyhrážal zabitím personálu kliniky pošk. XXXXX, pošk. XXXXX, pošk. XXXXX a pošk. XXXXX, kde následne kopol do drevených dvojkřídlových dverí, z ktorých vypadla drevená výplň, ktorú hodil do pošk. XXXXX, následne zobral do rúk časť dverí, s ktorou sa oháňal na personál,

ktorý sa skryl do izby sestier a keď vošiel dnu do uvedenej izby, pošk. XXXXX použil na svoju obranu vzdušný aerosólový rozprašovač, ktorý striekol obvinenému do tváre, na čo obvinený vybehol z kliniky, pričom pri úteku poškodil vstupné sklenené posuvné dvere, čím u poškodených vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční a poškodením zaradenia spôsobil škodu vo výške presahujúcej 266,-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ OO PZ XXXXX – Juh sp. zn. ORP-3564/JU-KE-2019 zo 24.12.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň uznesením toho istého orgánu pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 25.12.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenie.

Obvinený XXXXX k samotnému skutku okrem iného uviedol, že si pamätá, že dňa 24.12.2019 išiel do XXXXX, aby ho kardiologicky vyšetrili, pretože dva dni predtým bol na psychiatrii, pričom ho tam nechceli prijať. Keď prišiel do UNLP, nikto tam nebol, zistil, že zvonček nefunguje, otvorilo sa okno a v ňom sa zjavila nižšia žena s vyšpúlenými očami a hneď okno zabuchla. Následne okno otvoril nejaký chlap a nič sa nedialo. Potom on otvoril dvere, vošiel dnu a sadol si na stoličku v prijímacej miestnosti, aby zistil, s kým ma dočinenia. Oni sa rozutekali smerom doprava a on išiel za nimi. Keď vošiel za nimi do miestnosti, jednému z nich skákal v ruke kasér, ktorým mu striekal do obidvoch očí. V tom momente vybehol vonku, kde poškodil drevené dvere, lebo chcel zanechať stopy, že tam bol. Z uvedeného dôvodu rozbil vnútri aj vianočné ozdoby. Ako odchádzal, oni tam už stáli traja a povedal im, že ich zabije, avšak to nemyslel vážne. Myslel si, že sú to mimozemšťania alebo nejaké komando.

Zo spáchania skutku je obvinený jednoznačne usvedčovaný aj výpoveďami svedkov - poškodených XXXXX a XXXXX, ktorí podrobne popísali ako došlo k spáchaniu skutku zo strany obvineného a zo spáchania skutku ho jednoznačne usvedčujú. Obaja menovaní poškodení podrobne popísali ako dňa 24.12.2019 v čase okolo 15.00 hod. obvinený prišiel do objektu IV. Internej kliniky UNLP na ul. Rastislavovej č. 43 v Košiciach, kde sa správal agresívne, vulgárne im nadával a vyhrážal sa im zabitím, preto bola privolaná hliadka PZ. Zo spáchania skutku je obvinený nepriamo usvedčovaný aj výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, ktorý sa v čase spáchania skutku nenachádzal na mieste činu, avšak potvrdil, že službukonajúcim lekárom mu ako vedúcemu oddelenia bola v čase okolo 17.00 hod. nahlásená mimoriadna udalosť. Rovnako uviedol, že poškodením dverí bola UNLP spôsobená škoda okolo 6.000,-€.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX je dlhodobo liečený ako psychiatrický pacient, bol na základe návrhu vyšetrovateľa PZ Okresným súdom XXXXX II sp. zn. 2Tp 2/2020 zo dňa 21.2.2020 vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného, na základe ktorého bola do konania pribratá znalkyňa

z odboru psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychiatrie je zrejmé, že obv. XXXXX v čase skutku trpel a stále trpí vážnou duševnou poruchou, a to v zmysle psychózy - schizoafektívnou poruchou manického typu, v čase spáchania skutku obvinený nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nevedel ovládať svoje konanie. Podľa vyjadrenia znalkyne z hľadiska psychiatrického je pobyt obvineného na slobode pri popieraní psychiatrickej liečby pre spoločnosť nebezpečný a obvinenému znalkyňa navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie v ústavnej forme.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Svat
prokurátor