



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 781/14/8803
EEČ: 2-64-350-2015

Košice II 16.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.11.2014 v čase o 08.32 hod. v OC Billa na ul. Ždiarskej v Košiciach neoprávnené použila bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne a.s., ktorou zaplatila za tovar v hodnote 36.-€, ktorá bola odcudzená neznámym páchatelom toho istého dňa v presne nezistenom čase poškodenému XXXXX v budove AERO klubu pri letisku v Košiciach, čím tak pre pošk. XXXXX spôsobila škodu vo výške 36.-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp. zn. ORP-2528/2-VYS-KE-

2014 zo dňa 1.12.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu rovnakej spisovej značky zo dňa 4.6.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vo veci vypočutí obvinená XXXXX, poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX a taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy potrebné pre objasnenie skutkového stavu veci.

XXXXX poprela spáchanie skutku v celom rozsahu. Vo svojej výpovedi uviedla, že v inkriminovaný deň zatelefonovala XXXXX a požiadala ho, aby s ňou išiel do obchodu na nákup. Menovaný pre ňu prišiel domov so svojim autom a spoločne išli do OC Billa na sídlisku XXXXX v Košiciach. Keď vystúpili z auta, XXXXX sa dal do reči s nejakým chlapom, ktorý mu niečo dával, avšak nevšimla si čo to bolo, toho chlapa ona nepoznala a nikdy ho nevidela. Ona odišla do obchodu a neskôr, keď už stála pri pokladni za ňou došiel XXXXX a dal jej platobnú kartu s tým, že jej nákup zaplatí, aby ju len priložila k terminálu. Obvinená ďalej uviedla, že nevedela, že platobná karta nie je XXXXX, preto ňou zaplatila za nákup a následne obaja odišli z obchodu a ona mu kartu vrátila. XXXXX jej nič viac nepovedal, preto bola v tom, že to bola jeho platobná karta.

XXXXX po vznesení obvinenia obv. XXXXX vypovedal zhodne ako obvinená, pričom dodal, že platobnú kartu poskytol menovanej tesne pred zaplatením na zaplatenie za tovar. Zároveň uviedol, že obv. XXXXX nemala žiadnu vedomosť o tom o akú kartu sa jedná. K tomu akým spôsobom prišiel k uvedenej platobnej karte menovaný uviedol, že keď prišli spolu s obv. XXXXX na parkovisko pred OC Billa na sídlisku XXXXX v Košiciach, na parkovisku ho oslovil neznámy muž vo veku asi 30-40 rokov, ktorý mu povedal, že nemá peniaze na zaplatenie taxíka a ponúkol mu platobnú kartu, aby s ňou vykonal platbu a na oplátku mu on vyplatil sumu 10.-€, aby mal na zaplatenie taxíka. XXXXX ďalej uviedol, že v tom čase nemal vedomosť, že či ide o kartu tohto neznámeho muža a konal v dobrej viere, že ide o jeho platobnú kartu. Na otázku vyšetrovateľa, či obv. XXXXX mohla vedieť v čase, keď jej platobnú

kartu dal, či sa jedná o jeho kartu menovaný uviedol, že obvinená sa nezaujímalá o to, či je to jeho karta, avšak bola presvedčená že uvedená karta bola jeho.

Poškodený XXXXX sa vo svojej výpovedi vyjadril ku krádeži jeho osobných vecí, ku ktorej došlo dňa 23.11.2014 neznámym páchatelom v budove AERO klubu pri letisku v Košiciach, pričom jednou z vecí, ktoré mu boli odcudzené bola aj platobná karta, ktorou obvinená vykonala platbu v OC Billa na sídlisku XXXXX v Košiciach.

XXXXX a XXXXX sa nevedeli bližšie vyjadriť ku skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania, nakoľko tieto svedkyne sa vyjadrili len k okolnostiam, za akých sa dostal do ich moci telefón zn. LG, ktorý bol odcudzený poškodenému XXXXX v budove AERO klubu pri letisku v Košiciach dňa 23.11.2014 spolu s inými jeho osobnými vecami.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený kamerový záznam z OC Billa na ul. Ždiarska v Košiciach, na ktorom je zachytená obv. XXXXX ako pri pokladni potravín platí za nakúpený tovar.

V zmysle § 219 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.

Pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti za vyššie uvedený trestný čin zákon vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle § 15 písm. a), resp. písm. b) Trestného zákona.

V danom konkrétnom prípade sa obvinenej kladie za vinu, že si neoprávnene obstarala platobnú kartu a túto neoprávnene aj použila na nákup tovaru. Neoprávneným obstaraním platobnej karty je v zmysle zákona akékoľvek získanie

platobnej karty alebo predmetu spôsobilého plniť jej funkciu bez právneho dôvodu (napr. krádežou, podvodom alebo zatajením veci). Vykonaným dokazovaním sa však nepodarilo preukázať, že obv. XXXXX mala vedomosť o tom, že platobná karta, ktorú jej poskytol na zaplatenie tovaru svedok XXXXX pochádza z krádeže spáchanej inou osobou. Samotná platba odcudzenou platobnou kartou, o ktorej osoba, ktorá ju použila nemá vedomosť o tom, že táto pochádza z trestnej činnosti ešte nezakladá trestno-právnu zodpovednosť za vyššie uvedený trestný čin.

Na základe vyššie uvedenej dôkaznej situácie je nutné konštatovať, že v danej konkrétnej veci neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona z dôvodu absencie subjektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu t.j. úmyslu obvinenej, ktorá nemala vedomosť o tom, že platila za tovar odcudzenou platobnou kartou. V danej veci sa z vyššie uvedených dôvodov nejedná ani o priestupok proti majetku.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje Trestný poriadok a Trestný zákon.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Miloš Svat
prokurátor