



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 559/13/8803
EEČ: 2-64-351-2015

Košice II 16.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na Miestnom úrade MČ XXXXX - XXXXX dňa 16.12.2011 podvodným konaním vylákal od spoločnosti XXXXX XXXXX finančnú hotovosť vo výške 600,- Eur takým spôsobom, že prostredníctvom mandatára poškodenej spoločnosti po predložení požadovaných dokladov uzatvoril zmluvu o úvere pod č. XXXXX, pričom v čase jej uzavretia konal v úmysle predmetnú pôžičku v dohodnutých splátkach nevrátiť, čím takto svojím konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX XXXXX škodu v celkovej výške 1.176,- €

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia XXXXX – XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 02.09.2013 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia XXXXX – XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 02.12.2013 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ, ktorému bola vec k ďalšej realizácii odstúpená z dôvodu vecnej príslušnosti, na tunajšiu prokuratúru príslušný na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Jeho dôsledným preskúmaním som zistila, že ku skutku došlo tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX priznal spáchanie skutku v celom rozsahu.

Na svoju obranu uviedol, že zmluvu o úvere s poškodenou spoločnosťou uzavrel z dôvodu zlej finančnej situácie. Finančné prostriedky, ktoré na základe uzavretej zmluvy získal, použil na nákup oblečenia a stravy pre svoje maloleté deti. Predmetné splátky úveru následne nesplácal pre nedostatok financií, v dôsledku čoho v roku 2013 spoločne s rodinou odcestoval do XXXXX.

Priznanie obvineného korešponduje s výpoveďami splnomocnenca poškodenej spoločnosti, z ktorých vyplynulo, že obvinený uzatvoril s poškodenou spoločnosťou XXXXX XXXXX prostredníctvom mandátára XXXXX zmluvu o úvere č. XXXXX dňa 16.12.2011. Na jej základe bola obvinenému v kritický deň vyplatená suma 600,- Eur v hotovosti. Predmetný úver sa obvinený zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 98,- Eur po dobu 12 mesiacov. Doposiaľ však obvinený neuhradil ani jednu splátku úveru, v dôsledku čoho vznikla poškodenej spoločnosti škoda vo výške 1.176,- Eur.

Trestná činnosť obvineného bola ďalej preukázaná i vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Zo spisového materiálu som zistila, že obvinený XXXXX bol zatknutý v cudzine na podklade európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Okresným súdom XXXXX XXXXX vo veci XXXXX.

Vo vyšetrovacom spise zabezpečené listinné podklady z Národnej ústredne Interpol XXXXX, opatrené prekladom z anglického jazyka do slovenského jazyka sú dostatočným podkladom svedčiacim o tom, že obvinený XXXXX sa pred justičným orgánom dožiadaného štátu pri jeho vydávaní z XXXXX na územie SR vzdal uplatnenia zásady špeciality všeobecne. Táto skutočnosť vyplýva z Oznámenia o súhlase s vydaním osoby na Územie kategórie 1 na str. 6-7 prekladu.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.03.2013, právoplatným toho istého dňa vyplynulo, že obvinený XXXXX bol

uznaný za vinného zo spáchania trestného činu znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 241 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zo správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX zo dňa 23.09.2015 je zrejmé, že obvinený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný dňa 02.12.2014 príslušníkmi Interpolu XXXXX do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX. Z ilustrácie v Ústrednej evidencii väzňov GR ZVJS vyplynulo, že obvinený XXXXX má predpokladaný koniec výkonu trestu dňa 02.12.2018.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že doposiaľ bol 5x súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 21.03.2013 právoplatne uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, ktorý aj v súčasnosti vykonáva.

Obvinený XXXXX je v tejto trestnej veci stíhaný pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že v danom prípade obvinený XXXXX spáchal prečin podvodu podľa § 221 Trestného zákona potom, ako bol pre podstatne závažnejší trestný čin právoplatne odsúdený rozsudkom iného súdu na trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V prípade podania obžaloby by prichádzalo do úvahy uloženie ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, resp. upustenie od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Trestného zákona, nakoľko skutku sa dopustil po právoplatnom odsúdení vo veci Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX a predtým, než bol trest uložený týmto rozsudkom vykonaný.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že obvinený si v súčasnosti odpykáva trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov s prihliadnutím aj na dobu, ktorá už uplynula od spáchania teraz realizovanej trestnej činnosti považujem trest, ku ktorému môže jeho trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona viesť celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol pre iný čin už právoplatne uložený.

Naviac obvinenému XXXXX hrozí, že súd vo veci Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX vysloví, že v päťročnej skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, ktorá mu skončila 18.11.2015, nevedol riadny život a zvyšok trestu vykoná.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na uplatnenie si nároku na náhradu škody v konaní vo veciach občianskoprávných.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Stela Vasiľová
prokurátorka