



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 699/14/8803-14  
EEČ: 2-64-449-2016

Košice II 09.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, písmeno d Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, písmeno d Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.5.2001 spolu s XXXXX a XXXXX vycestovali osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Felícia EČV: KE XXXXX do Českej republiky, kde v okolí mesta Přerov obv. XXXXX od neznámej osoby zadovážil cca 800 g omamnej látky rodu Cannabis (marihuany) zabalenú v dvoch igelitových taškách, následne spoločne odišli do Brna, odkiaľ obv. XXXXX vlakom uvedenú omamnú látku previezol na územie Slovenskej republiky do Bratislavy, kde na železničnej stanici opätovne nasadol do auta k XXXXX a XXXXX a spoločne odišli smerom do Košíc, pričom pri Moldave nad Bodvou na cestnom moste I/50 v smere do Košíc boli zadržaní pracovníkmi protidrogovej jednotky PZ spolu s prevážanou omamnou látkou,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX II, sp. zn. OUV-542/10-K2-2001 zo dňa 25.5.2001 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. a), b), c), d) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na skutkovom základe opísanom v predmetnom uznesení.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX II, sp. zn. OUV-542/10-K2-2001 zo dňa 26.5.2001 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. a), b), c), d) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, že

dňa 25.5.2001 spolu s XXXXX a XXXXX vycestovali osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Felícia EČV: KE XXXXX do Českej republiky, kde v okolí mesta Přerov obv. XXXXX od neznámej osoby zadovážil cca 800 g omamnej látky rodu Cannabis (marihuany) zabalenú v dvoch igelitových taškách, následne spoločne odišli do Brna, odkiaľ obv. XXXXX vlakom uvedenú omamnú látku previezol na územie Slovenskej republiky do Bratislavy, kde na železničnej stanici opätovne nasadol do auta k obv. XXXXX a XXXXX a spoločne odišli smerom do Košíc, pričom pri Moldave nad Bodvou na cestnom moste I/50 v smere do Košíc boli zadržaní pracovníkmi protidrogovej jednotky PZ spolu s prevážanou omamnou látkou.

Po vykonaní dokazovania v prípravnom konaní bola dňa 8.10.2001 prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX II pod sp. zn. 2 Pv 545/2001 podaná na obvinených XXXXX a XXXXXo obžaloba za vyššie uvedený trestný čin, pričom trestná vec obv. XXXXX bola z dôvodu neprítomnosti obvineného vylúčená na samostatné konanie.

Uznesením Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 8T 420/2001 zo dňa 23.10.2001 bola podľa § 188 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku uvedená trestná vec vrátená prokurátorovi na došetrenie a to z dôvodu, že vec obvineného XXXXX bola z dôvodu jeho neprítomnosti vyšetrovateľom v prípravnom konaní vylúčená na samostatné konanie a podľa názoru súdu vec nebolo možné prejednať bez toho, aby bola podaná obžaloba spoločne na všetkých troch obvinených, ktorých trestná činnosť spolu súvisí. Z uvedeného dôvodu súd konštatoval, že vo veci bude potrebné predmetnú trestnú vec opätovne spojiť na spoločné konanie s trestnou vecou obv. XXXXX a to aj za predpokladu, že bude na neho vydaný príkaz na zatknutie za účelom zabezpečenia jeho účasti na vyšetrovacích úkonov.

Následne po vrátení veci na došetrenie do prípravného konania bola uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX II, sp. zn. OUV-811/10-K2-2001 zo dňa 17.1.2002 podľa § 23 ods. 3 trestného poriadku (per analogiam) s poukázaním na § 20 ods. 1 Trestného poriadku spojená trestná vec obvineného XXXXX s trestnou vecou obvinených XXXXX a XXXXX na spoločné

konanie a dňa 31.1.2002 bol na návrh prokurátora Okresným súdom XXXXX II pod sp. zn. 9Ntv 10/2002 vydaný na obv. XXXXX príkaz na zatknutie z dôvodov uvedených v § 67 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX II, sp. zn. OUV-542/10-K2-2001 zo dňa 31.1.2002 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie pre neprítomnosť obv. XXXXX prerušené, pričom príkaz na zatknutie menovaného doposiaľ nebol zrealizovaný.

V rámci prípravného konania boli vo veci vypočutí obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX a taktiež boli vykonané zabezpečovacie úkony (prehliadka iných priestorov) a boli zabezpečené listinné dôkazy navyhnutné pre objasnenie skutkového stavu veci.

Obv. XXXXX spáchanie skutku v celom rozsahu poprel, pričom uviedol, že do Českej republiky išiel na podnet obv. XXXXX, ktorý ho požiadal, či by s ním nešiel robiť mu šoféra na striedačku, nakoľko si potrebuje v Čechách niečo vybaviť. Po ceste sa zastavili ešte pre obv. XXXXX, ktorého on dovtedy vôbec nepoznal a spoločne vyrazili autom obv. XXXXX do Čiech. On sedel vzadu a väčšinu cesty prespal, keď došli do mesta Hodonín. V meste prešli zopár obchodov a potom nasadli do auta kedy šoféroval obv. XXXXX, pričom zastavili v nejakej dedine, kde obv. XXXXX na chvíľu odišiel z auta preč a vrátil sa asi po 15-20 minútach, pričom doniesol so sebou nejaké igelitové vrece, ktoré dal do kufra auta a odišli do Brna. V Brne obv. XXXXX vystúpil s nejakou športovou taškou na železničnej stanici, kde mu obv. XXXXX kúpil lístok do Bratislavy. Obvinený XXXXX nastúpil s taškou do vlaku a on spolu s obv. XXXXX išli autom po diaľnici do Bratislavy. Keď prišli do Bratislavy na železničnú stanicu asi za 10-15 minút sa objavil obv. XXXXX s taškou, ktorý k nim pristúpil do auta a spoločne išli do Košíc. Na moste v Moldave nad Bodvou ich policajti zablokovali autami a všetkých ich predviedli na oddelenie PZ do Moldavy a neskôr do Košíc. Obv. XXXXX ďalej uviedol, že po celú dobu nevedel čo v aute prevážali, nakoľko sa to obvinených XXXXX a XXXXX nepýtal a oni sa o tom medzi sebou nerozprávali.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obv. XXXXX ho požiadal, či by s ním nešiel do Čiech pre marihuanu, s čím on súhlasil. S autom obv. XXXXX sa vybrali do Hodonína, pričom v aute bol aj obv. XXXXX, ktorého on dovtedy vôbec nepoznal a nevedel, že má ísť s nimi. V Hodoníne navštívili zopár obchodov a následne išli k nejakému kostolíku, pričom šoféroval obv. XXXXX. Keď tam došli obv. XXXXX na chvíľu odišiel preč a keď sa vrátil mal so sebou športovú tašku čierno-modrej farby, pričom on už vedel, že v taške je marihuana. Obv. XXXXX zároveň uviedol, že obv. XXXXX nevedel čo je v taške a on s obv. XXXXX sa o tom nahlas nerozprávali. Následne išli do Brna, kde mu obv. XXXXX na stanici povedal, že marihuanu preniesie do Bratislavy vlakom. On s tým súhlasil, preto mu obv. XXXXX kúpil lístok a on odcestoval aj s marihuanou vlakom do Bratislavy. V Bratislave pristúpil do auta k obv. XXXXX a spoločne išli do Košíc, pričom v Moldave nad Bodvou ich zablokovali policajti, ktorí v aute našli marihuanu. Následne všetkých troch zadržali a predviedli na oddelenie PZ.

XXXXX využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať. Keďže obv. XXXXX dňa 2.10.2004 zomrel bolo trestné stíhanie vedené proti jeho osobe podľa § 215 ods.

1 písm. d) Trestného poriadku s poukázaním na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastavené.

Zo správy Kriministického a expertízneho ústavu PZ XXXXX nachádzajúcej sa vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že kriminalistickým skúmaním sterov z rúk a výsaviiek z odevných zvrškov obv. XXXXX nebola zistená prítomnosť omamnej, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora, z čoho možno usúdiť, že menovaný neprišiel do kontaktu s marihuanou prevážanou v aute obv. XXXXX.

Na základe vyššie uvedenej dôkaznej situácie zhodnotiac všetky zabezpečené dôkazy a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne som dospel k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol zabezpečený jediný relevantný priamy dôkaz, ktorý by potvrdzoval, že skutok, pre ktorý sa konanie vedie spáchal aj obvinený XXXXX. Jediným nepriamym dôkazom, na základe ktorého bolo menovanému vznesené obvinenie je skutočnosť, že sa v čase zadržania príslušníkmi národnej protidrogovej jednotky PZ nachádzal vo vozidle spoluobvineného XXXXX spolu so spoluobvineným XXXXX. Na druhej strane, tak z výpovede obv. XXXXX ako aj z výpovede obv. XXXXX jednoznačne vyplýva, že obv. XXXXX nemal vedomosť o tom, že v aute obv. XXXXX prevážajú marihuanu.

Samotné podozrenie resp. domnienka, že skutok spáchala určitá osoba, bez toho aby boli zabezpečené hodnoverné dôkazy, ktoré by usvedčovali páchatela skutku samo o sebe bez toho, aby boli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu, nemôže zakladať trestnoprávnu zodpovednosť voči osobe, ku ktorej podozrenie smeruje. Z vykonaného dokazovania pritom jednoznačne vyplýva, že skutku sa dopustili len obvinení XXXXX a XXXXX po tom, čo sa vzájomne dohodli, že pôjdu do Čiech kúpiť marihuanu a obvinenému XXXXX, ktorý bol s nimi v aute o tom nič nepovedali.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje Trestný poriadok a Trestný zákon.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Svat  
prokurátor