



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 498/16/8803-6
EEČ: 2-64-81-2017

Košice II 10.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2350/10 XXXXX, Slovensko

povolanie: neuvedené

väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2350/10 XXXXX, Slovensko

2. Všeobecná zdravotná poisťovňa, pobočka XXXXX

sídlo: Všeobecná zdravotná poisťovňa, XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

- 1) Obvinený vyhlasuje, že spáchal skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania.
- 2) Obvinený sa s poškodenou XXXXX XXXXX v priebehu mediačného konania za svoje protiprávne konanie ospravedlnil a toto oľutoval, pričom poškodenú uistil, že v budúcnosti sa podobného skutku voči jej osobe nedopustí. Poškodená vyhlásila, že nežiada náhradu škody, nakoľko jej žiadna nevznikla a postačuje jej ospravedlnenie od obvineného. Splnomocnená zástupkyňa VŠZP a.s. XXXXX JUDr. XXXXX v priebehu mediačného konania prehlásila, že obvinený XXXXX

uhradil ich poisťovni celkovú škodu vo výške 47,27.-€ za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pre pošk. XXXXX XXXXX, preto všetky nároky voči obvinenému považuje za vysporiadané.

3) Obvinený zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX čiastku vo výške 80.-€, z ktorej 50%, teda 40.-€ patrí štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti a zvyšok sumy t.j. 40.-€ určil na všeobecne prospešné účely neziskovej organizácii XXXXX so sídlom ul. XXXXX, XXXXX, číslo účtu: XXXXX, variabilný symbol XXXXX

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2350/10 XXXXX, Slovensko

povolanie: neuvedené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX - Juh pod spisovou značkou ORP-2712/JU-KE-2016.

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach v byte na ul. XXXXX dňa 3.9.2016 v čase o 21.30 hod. po predchádzajúcom požití alkoholu vulgárne nadával svojej manželke poškodenej XXXXX XXXXX po tom, ako chcela opustiť spoločnú domácnosť, následne ju udrel rukou po tvári, kopol ju do pravého kolena, plival jej do tváre, kancelárskou stoličkou ju udrel do oblasti hrudníka a do ruky, pričom sa jej vyhrážal so slovami: „zabijem ťa, už stadiaľ vypadni ty špina jedna“, čím u menovanej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční a fyzickým útokom jej spôsobil ľahké zranenia s dobou liečenia do 7 dní.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ KE - Juh sp. zn.: ORP-2712/JU-KE-2016 zo dňa 4.9.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne uznesením toho istého orgánu rovnakej spisovej značky zo dňa 18.10.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené do výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa k spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že konal pod vplyvom alkoholu, kedy došlo medzi ním a jeho manželkou pošk. XXXXX XXXXX k manželským nezhodám, nakoľko v súčasnej dobe nežijú v spoločnej domácnosti,

avšak sa navštevujú a má záujem na tom, aby sa ich vzťah dal znovu do poriadku. Manželke sa za svoje konanie ospravedlnil a ubezpečil ju, že v budúcnosti sa bude takéhoto konania vyvarovať.

Poškodená XXXXX popísala priebeh incidentu medzi ňou a jej manželom tak ako je to uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, pričom uviedla, že jej manžel často požíva alkoholické nápoje, kedy je agresívny. Z uvedeného dôvodu sa od neho odsťahovala na svoju chatu, kde za ňou manžel chodieval s kvetmi a prosil ju, aby sa k nemu vrátila.

Splnomocnená zástupkyňa VŠZP a.s. XXXXX JUDr. XXXXX uviedla, že v súvislosti s poškodením zdravia ich poistenkyne pošk. XXXXX XXXXX bola ich spoločnosti spôsobená škoda vo výške 47,27.-€, ktorú si uplatnili voči obvinenému už v priebehu prípravného konania. Menovaná v priebehu mediačného konania potvrdila, že obvinený XXXXX uhradil ich poisťovni celkovú škodu vo výške 47,27.-€ za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pre pošk. XXXXX XXXXX, preto všetky nároky voči obvinenému považuje za vysporiadané. Doklad o zaplatení uvedenej čiastky je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a splnomocnená zástupkyňa VŠZP a.s. XXXXX JUDr. XXXXX vyslovili súhlas s uzavretím zmieru. Obvinený slobodne a vážne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, pričom svoje konanie oľutoval a ospravedlnil sa poškodenej XXXXX XXXXX za svoje protiprávne konanie.

Obvinený zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX finančnú čiastku vo výške 80.- €, pričom kópia dokladu o zaplatení tvorí súčasť zmieru. Z uvedenej sumy určenej na všeobecne prospešné účely patrí štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti najmenej 50%, kde obvinený určil sumu 40.-€ a zvyšok sumy t.j. 40.-€ určil neziskovej organizácii XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, číslo účtu: XXXXX, variabilný symbol XXXXX

Poškodená XXXXX a splnomocnená zástupkyňa VŠZP a.s. XXXXX JUDr. XXXXX súhlasili s uvedeným postupom.

Účastníci dohody zhodne prehlásili, že z mier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci z hľadiska naplnenia účelu Trestného zákona, preto som rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miloš Svat
prokurátor