



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 13/16/8803-22
EEČ: 2-64-897-2018

Košice II 02.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-v období od dňa 09.03.2010 do dňa 26.04.2010 v Košiciach v byte na ul. Podjavorinskej č. 11 na 4. poschodí neoprávnene odoberal elektrickú energiu tým spôsobom, že na kryte nemeranych častí svorkovnice elektromera odstránil zabezpečovací znak montážnika a následne spustil napätový mostík cievky, v dôsledku čoho elektromer nezaznamenával spotrebu elektrickej energie, čím mal tak pre spoločnosť Východoslovenská distribučná a.s. XXXXX spôsobiť škodu vo výške 282,29.-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, obvodného oddelenia PZ XXXXX - KVP, sp. zn. ORP-29/KV-KE-2011 zo dňa 21.1.2011 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom

základe ako je to uvedené v uvedenom uznesení.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, obvodného oddelenia PZ XXXXX - KVP, sp. zn. ORP-29/KV-KE-2011 zo dňa 15.2.2011 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v období od dňa 09.03.2010 do dňa 26.04.2010 v Košiciach v byte na ul. XXXXX č. 11 na 4. poschodí neoprávnene odoberal elektrickú energiu tým spôsobom, že na kryte nemeráných častí svorkovnice elektromera odstránil zabezpečovací znak montážnika a následne spustil napäťový mostík cievky, v dôsledku čoho elektromer nezaznamenával spotrebu elektrickej energie, čím mal tak pre spoločnosť Východoslovenská distribučná a.s. XXXXX spôsobiť škodu vo výške 282,29.-€.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, obvodného oddelenia PZ XXXXX - KVP, sp. zn. ORP-29/KV-KE-2011 zo dňa 31.10.2011 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX prerušené a po menovanom bolo vyhlásené pátranie.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, obvodného oddelenia PZ XXXXX - KVP, sp. zn. ORP-29/KV-KE-2011 zo dňa 5.4.2013 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko Národnou ústredňou SIRENE bolo zistené, že obv. XXXXX sa dlhodobo zdržiava na adrese: B-900 Gent, ROOIEGEMLAAN 400, Belgické kráľovstvo.

Následne bola spracovaná žiadosť o právnu pomoc spočívajúca v potrebe výsluchu obvineného a jeho družky XXXXX prostredníctvom justičných orgánov Belgického kráľovstva. Keďže úkony právnej pomoci neboli vykonané v dostačujúcom rozsahu, bola žiadosť o právnu pomoc dvakrát opakovaná, pričom posledné výsledky právnej pomoci boli doručené poverenému príslušníkovi PZ až v mesiaci marec 2018.

Po preštudovaní výsledkov právnej pomoci bolo zistené, že obv. XXXXX v inkriminovanom období t.j. od dňa 09.03.2010 do dňa 26.04.2010 síce bol nájomcom bytu na ul. XXXXX č. 11 v Košiciach na 4. poschodí, avšak menovaný sa už od 3.1.2010 zdržiaval v Belgicku, kde žil a pracoval, pričom na Slovensku v uvedenom byte bývala jeho družka XXXXX. Obv. XXXXX zároveň poprel, že by neoprávnene odoberal elektrickú energiu v čase, keď býval na Slovensku a že by sa neoprávnene napojil na rozvod elektrickej energie, nakoľko ako uviedol za elektrinu riadne platil, čomu mal aj písomné doklady. Z uvedeného dôvodu aj odmietol zaplatiť zvyšnú škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektrickej energie. Skutočnosť, že obvinený sa v inkriminovanom období zdržiaval v Belgicku potvrdila aj jeho družka XXXXX, ktorá uviedla, že v uvedenom období žila v byte na ul. XXXXX č. 11 v Košiciach sama, avšak nevedela, že elektromer je rozbitý, išlo o sociálne bývanie a ona sa elektrine vôbec nerozumie. Z uvedeného dôvodu ani nepodnikla žiadne opatrenia a nikoho neoslovila, aby elektromer opravil. Menovaná zároveň uviedla, že niekedy v mesiaci jún alebo júl 2010 odišla do Belgicka, odkedy si byt prenajala XXXXX, ktorá od uvedenej doby platila nájomné a nevie uviesť, kto by mohol s elektromerom k uvedenému bytu manipulovať. Na otázku prečo podpísala dohodu

o uznaní dlhu so spoločnosťou VSD a.s. menovaná uviedla, že si myslela, že jej vrátia peniaze.

Vo veci boli vypočuté svedkyne XXXXX a XXXXX, z výpovede ktorých je zrejmé, že XXXXX sa do bytu na ul. XXXXX č. 11 v Košiciach nasťahovala niekedy v mesiaci september 2010, keď XXXXX odišla za obv. XXXXX do Belgicka. Na prenájme sa XXXXX ústne dohodla s XXXXX s tým, že nájomné platila šekom na účet BPMK, avšak na šeky stále uvádzala meno XXXXX, nakoľko sa tak dohodli s XXXXX. Keď sa do uvedeného bytu nasťahovala, nebola v ňom zavedená elektrina a ona si svietila sviečkami. Obe menované svedkyne sa nevedeli presne vyjadriť, kedy sa z bytu odstáhoval obv. XXXXX.

Zamestnanci spoločnosti VSD a.s. XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX sa vyjadrili k priebehu kontroly a následného zistenia neoprávneného odberu elektrickej energie z bytu na ul. XXXXX v Košiciach. Počas kontroly im dvere bytu na klopanie a výzvy nikto neotvoril.

Spĺnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti VSD a.s. XXXXX, XXXXX sa vyjadrila k výške škody, ktorá ich spoločnosti neoprávneným odberom elektrickej energie vznikla, pričom zostatkovú škody vyčíslila na sumu 206,29.-€. Menovaná svedkyňa taktiež potvrdila, že dohodu o uznaní dlhu podpísala dňa 21.5.2010 XXXXX, a nie obv. XXXXX.

Na základe vyššie uvedenej dôkaznej situácie zhodnotiac všetky zabezpečené dôkazy a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne som dospel k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol zabezpečený jediný relevantný priamy a ani nepriamy dôkaz, ktorý by potvrdzoval, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pre ktoré sa toto konanie vedie spáchal obvinený XXXXX, resp. o ktorý by bolo možné oprieť obžalobu. Vykonaným dokazovaním bolo naopak preukázané, že obv. XXXXX sa v inkriminovanom období, kedy malo dôjsť k neoprávnenému odberu elektrickej energie t.j. od dňa 09.03.2010 do dňa 26.04.2010 zdržiaval mimo územia Slovenskej republiky a teda nemohol sa dopustiť skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Samotné podozrenie resp. domnienka, že skutok spáchala určitá osoba, bez toho aby boli zabezpečené hodnoverné dôkazy, ktoré by usvedčovali páchatela skutku sami nemôžu zakladať trestnoprávnu zodpovednosť voči osobe, ku ktorej podozrenie smeruje. Samotná existencia nájomnej zmluvy o prenájme bytu č. 7 na ul. XXXXX č. 11 v Košiciach ešte nepreukazuje, že nájomca sa dopustil neoprávneného odberu elektrickej energie zvlášť, ak sa v čase neoprávneného odberu už v uvedenom byte nebýval a neužíval ho. Z uvedeného dôvodu nie je možné ani vyvodiť voči uvedenej osobe trestnoprávnu zodpovednosť za neoprávnený odber elektrickej energie. Tým však nie je dotknuté právo poškodenej strany uplatniť si voči nájomníkovi nárok na náhradu škody v konaní v rámci civilného procesu podaním žaloby na príslušnom civilnom súde.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní

postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Svat
prokurátor