



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 424/17/8803-3
EEČ: 2-64-934-2017

Košice II 22.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov
trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ dňa 17.5.2005 v presne nezistenom čase od 08.20 hod. do 14.15 hod. sa spoločne s nebohým XXXXX vlámali do rodinného domu na ul. XXXXX v Košiciach tým spôsobom, že po balkóne sa vyšplhali na I. poschodie rodinného domu, kde nezisteným spôsobom vnikli cez balkónové dvere do domu, odkiaľ odcudzili väčšie

množstvo zlatých a strieborných šperkov v celkovej hodnote cca 200.000.-Sk, mobilný telefón zn. Siemens, videokameru zn. Panasonic, finančnú hotovosť vo výške 3.000.-Kč, vkladnú knižku Českej sporiteľne s vloženou finančnou hotovosťou vo výške 1.800.-Kč a 2 ks cestovných pasov na meno XXXXX a XXXXX, čím tak pre pošk. XXXXX, CSc. spôsobili škodu v celkovej výške 230.000.-Sk (7.634,60.-€),

2./ dňa 31.5.2005 v presne nezistenom čase od 09.00 hod. do 10.30 hod. sa spoločne s nebohým XXXXX vlámali do rodinného domu na ul. XXXXX v Košiciach tým spôsobom, že po vypáčení balkónových dverí vnikli do domu, odkiaľ odcudzili 2 ks pánskych hodínok, rôzne zlaté šperky, strieborný dámsky prsteň so zeleným očkom, striebornú pánsku retiazku s náramkom, holiaci strojček zn. Braun, Walkmen zn. Philips, finančnú hotovosť vo výške 9.900.-Sk, mobilný telefón zn. Nokia, nabíjačku k mobilnému telefónu zn. Siemens a počítač zn. Pentium 200, čím tak pre pošk. XXXXX spôsobili škodu v celkovej výške 64.800.-Sk (2.150,97.-€),

3./ dňa 31.5.2005 v presne nezistenom čase od 09.30 hod. do 11.45 hod. sa spoločne s nebohým XXXXX vlámali do rodinného domu na ul. XXXXX v Košiciach tým spôsobom, že po vypáčení okna vnikli do domu, odkiaľ odcudzili fotoaparát zn. Canon Isux 30, kameru zn. Sony, mobilný telefón zn. Sony Ericsson, 2 ks kožených kufrov, koženú peňaženku, hernú konzolu zn. Playstation 2, kameru zn. Panasonic, digitálny fotoaparát zn. Olympus, notebook zn. HP, slnečné okuliare zn. YSL, mobilný telefón zn. Sony, rôzne zlaté šperky, 6 ks pozlátených hodínok a tri dýky, čím tak pre pošk. XXXXX spôsobili škodu v celkovej výške 411.490.-Sk (13.658,97.-€),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uzneseniami vyšetrovateľa OR PZ UJaKP XXXXX II pod rôznymi spisovými značkami dňa 12.5.2005, dňa 17.5.2005, dňa 27.5.2005, dňa 31.5.2005 a dňa 18.6.2005 bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku a to pre 6 skutkov, kedy sa mal neznámi páchatel vlámať do rodinných domov v rôznych mestských častiach na území mesta XXXXX.

Následne bolo uzneseniami vyšetrovateľa OR PZ UJaKP XXXXX II pod rôznymi spisovými značkami dňa 6.10.2005, dňa 17.10.2005, dňa 5.12.2005 a dňa 19.12.2005 podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku a to pre všetkých 6 skutkov, ktorých sa mal dopustiť vlámaním do rodinných domov v rôznych mestských častiach na území mesta XXXXX, medzi ktorými sú aj skutky uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom všetky trestné konania boli podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku (per analogiam) s poukázaním na § 18 ods. 1 Tr. poriadku spojené na spoločné konanie.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ UJaKP XXXXX II sp. zn. ORP-551/2-OVK-K2-2005 zo dňa 29.11.2006 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX prerušené a na menovaného bol

súdom vydaný príkaz na zatknutie.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp. zn. ORP-2301/4-OVK-KE-2012 zo dňa 9.10.2012 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko Národnou ústredňou Interpol bolo zistené, že obv. XXXXX sa dlhodobo zdržiava na adrese: Fairhill House 2, Weavers Row, Clonsilla XXXXX, Írska republika.

Následne bola spracovaná žiadosť o právnu pomoc spočívajúca v potrebe výsluchu obvineného prostredníctvom justičných orgánov Írskej republiky, pričom výsledky právnej pomoci boli doručené vyšetrovateľovi PZ aj napriek viacerým urgenciám zo strany medzinárodného odboru až dňa 12.5.2016. Po preštudovaní výsledkov právnej pomoci bolo zistené, že obv. XXXXX trpí chronickým poškodením mozgu v dôsledku subarachnoidálneho krvácania do mozgu, nakoľko v roku 2010 prekonal mŕtvicu, preto jeho výsluch justičnými orgánmi Írskej republiky sa obmedzil iba na právnu argumentáciu, pričom obvinený nebol schopný poskytnúť postačujúcu výpoveď ohľadom skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Obvinený sa na nič nepamätá, nevie koľko má presne rokov a pod., preto z vyššie uvedených dôvodov je potrebné jeho výpoveď vnímať v tomto svetle.

V priebehu vyšetrovania bolo taktiež zistené, že obv. XXXXX sa mal skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie dopustiť spoločne s podozrivým XXXXX, nar. 1.4.1987, ktorý mal obvineného nepriamo usvedčovať zo spáchania skutkov, avšak menovaný dňa 30.6.2005, teda bezprostredne po spáchaní niektorých skutkov zomrel, čo je zrejmé z úmrtného listu vystaveného dňa 17.10.2005 Mestskou časťou XXXXX – Západ.

Z výsledkov kriminalistického a expertízneho skúmania KEU PZ XXXXX č. p. PPZ-1739/KEU-KE-EXP-2005 ku skutku zo dňa 17.5.2005 týkajúceho sa vlámania do rodinného domu majiteľky XXXXX na ul. XXXXX v Košiciach je zrejmé, že výsledok skúmania predloženej trasologickej stopy zaistenej na mieste činu je síce vhodný na určenie druhej príslušnosti, avšak vhodnosť k individuálnej identifikácii je možné posúdiť až po predložení porovnávacieho materiálu (obuvi páchatel'a). Keďže obuv páchatel'a sa nepodarilo v priebehu vyšetrovania zabezpečiť nie je možné porovnať vzorky nájdené na mieste činu s podošvou obuvi páchatel'a. Skúmaním predložených dvoch daktyloskopických stôp označených číslami 2 a 3 nájdených na mieste činu bolo zistené, že stopa č. 2 je nevhodná ku skúmaniu a vzájomná zhodnosť vhodnej daktyloskopickej stopy č. 3 v systéme AFIS zistená nebola.

Z výsledkov kriminalistického a expertízneho skúmania KEU PZ XXXXX č. p. PPZ-1855/KEU-EXP-2005 ku skutku zo dňa 31.5.2005 týkajúceho sa vlámania do rodinného domu majiteľ'a XXXXX na ul. XXXXX v Košiciach je zrejmé, že skúmaním predložených šiestich daktyloskopických stôp označených číslami 14,15,16,17,18,19 nájdených na mieste činu bolo zistené, že stopy č. 14,15,16 sú nevhodné ku skúmaniu a spracovaniu v systéme AFIS, pričom vzájomná zhodnosť vhodných daktyloskopických stôp č. 17,18,19 v systéme AFIS zistená nebola.

Z výsledkov kriminalistického a expertízneho skúmania KEU PZ XXXXX č. p. PPZ-1856/KEU-KE-EXP-2005 ku skutku zo dňa 31.5.2005 týkajúceho sa vlámania

do rodinného domu majiteľa XXXXX na ul. XXXXX v Košiciach je zrejmé, že výsledok skúmania predložených trasologických stôp zaistených na mieste činu je síce vhodný na určenie druhej príslušnosti, avšak vhodnosť k individuálnej identifikácii je možné posúdiť až po predložení porovnávacieho materiálu (obuvi páchatela). Keďže obuv páchatela sa nepodarilo v priebehu vyšetrovania zabezpečiť nie je možné porovnať vzorky nájdené na mieste činu s podošvou obuvi páchatela. Skúmaním predložených piatich daktyloskopických stôp označených číslami 4,5,6,7,10 nájdených na mieste činu bolo zistené, že ani jedna z uvedených stôp nie je vhodná ku skúmaniu a ich spracovaniu v systéme AFIS.

V priebehu vyšetrovania boli taktiež vypočutí poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí sa podrobne vyjadrili k výške škody, ktorá im bola vlámaním do ich rodinných domov a odcudzením vecí spôsobená ako aj k spôsobu akým došlo k vlámaniu do ich rodinných domov. Ani jeden z poškodených sa však nevedeli vyjadriť k páchatelovi, resp. k podozrivým osobám, ktoré by mohli uvedené skutky spáchať.

Keďže spáchanie troch skutkov uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia sa nepodarilo obv. XXXXX preukázať bolo konanie pre tieto skutky uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp. zn. ORP-2301/4-OVK-KE-2012 zo dňa 15.8.2017 podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčené na samostatné konanie vedené pod sp. zn. ORP-1711/2-VYS-KE-2017 a vyšetrovateľom PZ bol predložený vyšetrovací spis dozorovému prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Konanie pre skutky, ktorých spáchanie bolo obvinenému preukázané nájdením stôp DNA na mieste činu je i naďalej vedené pod sp. zn. ORP-2301/4-OVK-KE-2012.

Na základe vyššie uvedenej dôkaznej situácie zhodnotiac všetky zabezpečené dôkazy a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne som dospel k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol zabezpečený jediný relevantný priamy a ani nepriamy dôkaz, ktorý by potvrdzoval, že skutky uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pre ktoré sa toto konanie vedie spáchal obvinený XXXXX, resp. o ktorý by bolo možné oprieť obžalobu.

Samotné podozrenie resp. domnienka, že skutok spáchala určitá osoba, bez toho aby boli zabezpečené hodnoverné dôkazy, ktoré by usvedčovali páchatela skutku sami nemôžu zakladať trestnoprávnu zodpovednosť voči osobe, ku ktorej podozrenie smeruje.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Svat
prokurátor