



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 670/15/8803-4
EEČ: 2-64-96-2017

Košice II 13.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 1.4.2005 v čase od 15.00 hod. do 23.00 hod. 01.00 hod. v Košiciach na ul. Humenskej č. 49 sa zmocnil osobného motorového vozidla zn. RENAULT LAGUNA 2,2 D, EČV: KE 605 DU tým spôsobom, že z bytu XXXXX, ktorá bola leasingovým nájomcom uvedeného vozidla nepozorovane zobral kľúče od vozidla a z parkoviska pred blokom odišiel vozidlom do Nemecka, pričom na ceste späť vozidlo z dôvodu poruchy zanechal na hraničnom priechode Rozvadov v Českej republike, čím tak poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške 332.164.-Sk (11.025,82.-€),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa ÚJaKP PZ Košice II sp. zn. ORP-577/2-OVK-K2-

2005 zo dňa 4.7.2005 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením toho istého orgánu rovnakej spisovej značky zo dňa 28.9.2006 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za vyššie uvedený trestný čin vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX okres XXXXX.

Keďže obvinený v mieste bydliska nepreberal doručené zásielky a jeho pobyt bol neznámy bolo po ňom vyhlásené celoštátne pátranie a následne Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 0 Tp 247/07 bol dňa 16.4.2007 vydaný na obvineného príkaz na zatknutie. Následne bolo uznesením vyšetrovateľa ÚJaKP PZ Košice II sp. zn. ORP-577/2-OVK-K2-2005 zo dňa 27.4.2007 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené, pretože nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Košice sp. zn. ORP-577/2-OVK-K2-2005 zo dňa 23.11.2015 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného pokračované, nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli z dôvodu, že dozorujúcim prokurátorom bol vyšetrovateľovi uložený pokyn vykonať konanie proti ušlému podľa § 358 a nasl. Trestného poriadku.

V rámci vyšetrovania boli vo veci vypočutí XXXXX v postavení svedka, pošk. XXXXX a svedkovia XXXXX, rod. XXXXX, XXXXX a XXXXX a taktiež boli zabezpečené listinné materiály týkajúce sa predmetného vozidla (kúpna zmluva, zmluva o úvere, evidenčná karta vozidla s prílohami), znalecký posudok k hodnote vozidla ako aj správy leasingových spoločností.

Obvinený XXXXX bol vyšetrovateľom PZ vypočutý pred vznesením obvinenia v procesnom postavení svedka, kedy uviedol, že s pošk. XXXXX sa poznal už z minulosti, kedy mali spolu intímny pomer. Dňa 1.4.2005 okolo 12.00 hod. došiel za ním do obce Čerhov syn XXXXX XXXXX z dôvodu, že predtým sa s poškodenou telefonicky dohodol, že si od nej požičia jej vozidlo zn. RENAULT LAGUNA na cestu do Nemecka. Do bytu pošk. XXXXX na ul. Humenskú č. 49 v Košiciach prišli asi o 13.00 hod. V byte sa zdržal asi do 14.30 hod., kedy mu poškodená po dohode dobrovoľne odovzdala kľúče od vozidla aj osvedčenia od vozidla s tým, že vozidlo vráti keď sa vráti z Nemecka. Do Nemecka išiel s kamarátom, ktorého pozná pod prezývkou „Ibi“, kde vybavili svoje veci, pričom pri ceste späť na hraničnom priechode Rozvadov okres Plzeň v Českej republike došlo k poruche na vozidle, preto vozidlo nechali odstavené na parkovisku na hraničnom priechode, nakoľko toto nemohli ťahať lanom po diaľnici. Od uvedenej doby t.j. od 8.4.2005 pre auto nebol, nakoľko nemal na jeho odtiahnutie finančné prostriedky. Následne ho kontaktovala pošk. XXXXX, ktorej oznámil, že auto je z dôvodu poruchy odstavené na parkovisku na hraničnom priechode Rozvadov a že nemá finančné prostriedky na jeho odtiahnutie späť do Košíc. Poškodená mu povedala, že ju to nezaujíma a že auto chce naspäť, ináč ho udá na políciu, že jej auto odcudzil. Následne asi v mesiaci máj 2005 sa mu ozval nejaký muž z leasingovej spoločnosti, ktorý mu povedal, že buď stiahne vozidlo na Slovensko on, alebo to urobí leasingová spoločnosť na náklady pošk. XXXXX. Keďže nemal finančné prostriedky na odtiahnutie vozidla z hraničného

priechodu, toto zostalo tam odstavené na parkovisku. Obvinený ďalej uviedol, že pošk. XXXXX o tom, že auto sa pokazilo a je odstavené na parkovisku na hraničnom priechode Rozvadov vedela už v ten deň, keď sa vracali z Nemecka, nakoľko jej to telefonicky oznámil. Na záver uviedol, že poškodená od začiatku vedela kde sa vozidlo nachádza a aj napriek tomu podala na neho trestné oznámenie s úmyslom mu poškodiť.

Poškodená XXXXX uviedla, že obvineného pozná asi od novembra roku 2004, odkedy sa stretávali a mali spolu aj intímny pomer. V minulosti mu aj požičiavala auto. Dňa 1.4.2005 jej obvinený zavolať s tým, že potrebuje požičať auto. Ona s tým súhlasila, preto poslala svojho syna XXXXX, aby išiel pre obv. XXXXX do obce Čerhov v okrese XXXXX. Jej syn priviezol obvineného k nej domov asi o 14.00 hod. toho istého dňa. Obvinený ju požiadal, či by mu nepožičala auto, s čím ona súhlasila. Asi po hodine sa obvinený s autom vrátil a požiadal ju, či by mu auto nepožičala na cestu do Nemecka, s čím kategoricky nesúhlasila a povedala mu, že auto mu nepožičia. Následne otvorila fľašu vína, ktorú sama vypila asi v priebehu dvoch hodín, po čom sa cítila dosť unavená a nevie sa vyjadriť, či obvineného vypravádzala z bytu a či došlo medzi nimi k intímnemu styku, nakoľko mala tzv. „okno“ a na nič si nepamätala. S istotou však vie povedať, že kľúče od vozidla mu nedala a ani nesúhlasila s tým, že obvinený si auto požičia na cestu do Nemecka. V čase okolo 23.00 hod. toho istého dňa zistila, že kľúče od auta nie sú na mikrovlnnej rúre, kde ich odložila. Bola presvedčená, že kľúče od auta jej zobral obvinený počas toho ako spala, čo sa jej neskôr aj potvrdilo. Dňa 11.4.2005 jej obvinený zaslal SMS správu z Nemecka, že sa mu auto pokazilo, dáva ho opraviť a potom sa ozve. Dňa 25.5.2005 prišiel obvinený k nej domov a povedal jej, že auto je v Nemecku, zháňa na auto súčiastku. Od uvedenej doby sa jej obvinený neozval, preto podala na neho trestné oznámenie.

Keďže medzi výpoveďami poškodenej a obvineného boli rozpory a bolo potrebné vykonať medzi nimi konfrontáciu bola poškodená opätovne predvolaná na výsluch, avšak v mieste bydliska si predvolanie neprevzala. Následne bolo šetrením zistené, že pošk. XXXXX dňa 24.7.2015 zomrela, o čom svedčí aj úmrtný list nachádzajúci sa vo vyšetrovacom spise.

Uznesením OS Košice II sp. zn. 6Tp 30/2016 zo dňa 8.4.2016 bol za opatrovníka poškodenej XXXXX ustanovený jej syn XXXXX, rod. XXXXX

Opatrovník poškodenej XXXXX, rod. XXXXX uviedol, že je pravdou, že dňa 1.4.2005 dovezol obvineného k svojej matke do bytu na ul. Humenskej č. 49 v Košiciach, avšak o tom ako sa obvinený s jeho matkou o užívaní jej auta zn. RENAULT LAGUNA dohodli nevedel uviesť nič, nakoľko v tom čase už v byte nebol. Menovaný ďalej uviedol, že sa k trestnému konaniu nepripája a nežiada náhradu škody, nakoľko mu žiadna nevznikla.

Z výpovede splnomocnenej zástupkyne spoločnosti XXXXX Capital Leasing a.s. Bratislava je zrejmé, že dňa 22.10.2004 ich spoločnosť uzatvorila s pošk. XXXXX zmluvu o úvere č. 600197, pričom podpísaním zmluvy sa vozidlo zn. RENAULT LAGUNA, EČV: KE XXXXX stalo majetkom p. XXXXX Z uvedeného dôvodu ich spoločnosti nevznikla žiadna škoda, nakoľko táto bola spôsobená majiteľke XXXXX, ktorá bola jedinou vlastníčkou vozidla.

Z výpovede splnomocneného zástupcu spoločnosti Kofis Leasing a.s. Bratislava JUDr. XXXXX je zrejmé, že ich spoločnosť dňa 15.11.2004 predmetné vozidlo odpredala spoločnosti CHANON SLOVAKIA a.s. Košice za sumu 220.000.-Sk, ktorá však kúpnu cenu za vozidlo nezaplatila. Z uvedeného dôvodu si spoločnosť Kofis Leasing a.s. Bratislava uplatnila nárok na vrátenie vozidla. Uznesením vyšetrovateľa ÚJaKP PZ Košice II pod sp. zn. ORP-577/2-OVK-K2-2005 zo dňa 6.3.2006 bolo predmetné vozidlo podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku vrátené spoločnosti Kofis Leasing a.s. Bratislava, z ktorou bola uzavretá leasingová zmluva a teda uvedená spoločnosť bola v čase vrátenia vozidla vlastníkom uvedeného vozidla.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Košice I vyplýva, že spoločnosť CHANON SLOVAKIA a.s. Košice bola dňa 28.6.2007 rozhodnutím súdu bez likvidácie podľa § 68 ods. 3 písm. c) Obchodného zákonníka zrušená z dôvodov uvedených v § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka.

Zo znaleckého posudku z odboru odhady hodnoty cestných vozidiel je zrejmé, že hodnota vozidla zn. RENAULT LAGUNA 2,2 D, EČV: KE XXXXX bola v čase spáchania skutku vo výške 332.164.-Sk (11.025,82.-€).

Zhodnotiac vykonané dôkazy a všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že konaním obvineného neboli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie z dôvodu absencie subjektívnej stránky skutkovej podstaty daného trestného činu.

Okrem tvrdenia poškodenej XXXXX, že obvinený si vzal jej auto na cestu do Nemecka bez jej súhlasu neexistuje jediný relevantný dôkaz, že obvinený sa dopustil trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku. Vo výpovedi poškodenej však vznikli nezrovnalosti, kedy na jednej strane tvrdila, že obvinenému v minulosti už viackrát požičala svoje auto na užívanie a na strane druhej trestné oznámenie podala na obvineného až takmer po troch mesiacoch po tom, čo jej mal obvinený auto bez jej vedomia vziať a to aj napriek tomu, že už v uvedený deň mala vedomosť o tom, že auto si zobral z parkoviska pred jej blokom obvinený. Z uvedeného dôvodu možno vyvodiť záver, že poškodená podala na obvineného trestné oznámenie účelovo v úmysle vyhnúť sa zodpovednosti za úhradu nákladov spojených so zabezpečením prevozu vozidla z hraničného priechodu Rozvadov z Českej republiky, kde bolo odstavené po tom, čo sa obvinenému pokazilo na ceste späť z Nemecka. Svedčí o tom aj skutočnosť, že poškodená s obvineným riadne komunikovala o tom kde sa pokazené auto nachádza, pričom obvinený ju aj navštívil a povedal jej, že zabezpečí prevoz auta na Slovensko a aj napriek tomu trestné oznámenie podala so značným odstupom po tom, čo si mal obvinený auto vziať bez jej súhlasu. Rozporuplné je aj tvrdenie poškodenej, že v deň keď jej mal obvinený bez jej vedomia a súhlasu auto vziať bola pod vplyvom alkoholu a na nič si nepamätá, nakoľko mala tzv. „okno“, avšak si s určitosťou pamätá, že obvinenému nedala súhlas na cestu s jej autom do Nemecka. Z vyššie uvedených dôvodov hodnotím výpoveď

poškodenej ako nevierohodnú a účelovú, pričom vyššie uvedené nezrovnalosti v jej výpovedi už nie je možné odstrániť, nakoľko poškodená dňa 24.7.2015 zomrela.

Na druhej strane hodnotím výpoveď obvineného XXXXX ako vierohodnú, nakoľko ten nemal jediný dôvod uvádzať nepravdu o okolnostiach, za ktorých si od poškodenej požičal jej auto na cestu do Nemecka. Tak obvinený ako aj poškodená zhodne potvrdili, že po tom, čo obvinený odišiel do Nemecka s jej autom spolu komunikovali ohľadom toho kde sa auto nachádza a z akého dôvodu s ním nemohol prísť na Slovensko a vrátiť ho poškodenej. Taktiež obaja zhodne potvrdili, že poškodená obvinenému auto bežne požičiavala na užívanie, avšak problém nastal až vo chvíli keď sa auto obvinenému pokazilo na hraničnom priechode Rozvadov v Českej republike a nemohol ho poškodenej doviesť späť na Slovensko. Z uvedených dôvodov som dospel k záveru, že obvinený vo svojej výpovedi pravdivo popísal okolnosti, za ktorých si od poškodenej požičal auto na cestu do Nemecka.

Pre naplnenie skutkovej podstaty ktoréhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona je nevyhnutné, aby boli naplnené nie len obligatórne znaky trestného činu, ale aj jeho fakultatívne znaky v prípade, ak ich skutková podstata toho ktorého trestného činu predpokladá, pričom absencia ktoréhokoľvek z nich nezakladá trestno-právnu zodpovednosť páchatel'a skutku.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje Trestný poriadok a Trestný zákon.

S poukázaním na všetky uvedené skutočnosti, keďže predmetný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej strany na náhradu škody, ktoré si môže uplatniť v konaní vo veciach občiansko-právnych na príslušnom civilnom súde.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Svat
prokurátor