



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 336/21/8806-11
EEČ: 2-65-10-2022

Košice 03.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v obci Geča, okres XXXXX – okolie v dobe od 14:30 hod. do 15:30 hod. dňa
24.08.2021 nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň plastového rámu vpravo
vedľa vchodových dverí do rímsko-katolíckeho kostola narodenia panny Márie v Geči
na ul. Kostolnej č. 2 a z dreveného stolíka postaveného za sklenenou výplňou
odcudzil 2 ks príručných plechových pokladničiek s finančnou hotovosťou 20,- €, čím
takto poškodenej farnosti XXXXX so sídlom XXXXX, okres XXXXX - okolie spôsobil
celkovo škodu vo výške 120,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach – okolie,

OKP, 1. oddelenie vyšetrovania sp. zn. Č VS :ORP-3 78/1 -VYS-KS-2021 zo dňa 30.09.2021, bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku osobe menom **ml. XXXXX, nar. XXXXX** za **zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona** na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po ukončení skráteného vyšetrovania predložila vyšetrovatelka PZ tunajšej prokuratúre spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovedí svedkov a listinných dôkazov je preukázané, že skutku pre ktorý bolo vznesené obvinenie, sa **ml. XXXXX, nar. XXXXX** dopustil. Taktiež je nepochybné, že toto konanie napĺňa všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu **zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona**.

Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX – okolie bol v zmysle § 148 ods. 2 Tr. poriadku do konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia – odvetvie Psychiatria na preskúmanie duševného stavu obvineného. Zo záverov znaleckého posudku č. 298/2021 XXXXX vyplýva, že obvinený mal **v čase spáchania skutku vymiznutú schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a jeho schopnosť ovládať svoje konanie bola úplne vymiznutá. Obvinený má pokles rozumových schopností v pásme stredne ťažkej mentálnej retardácie s poruchami správania u primitívnej osobnosti.**

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený v čase spáchania činu nemohol rozpoznať protiprávnosť činu inak trestného a nemohol ani ovládať svoje konanie, je v zmysle ustanovenia § 23 Tr. zákona osobou nepríčetnou a nie je za vyššie uvedený skutok trestne zodpovedný.

V zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa v konaní preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Semanová
prokurátorka