



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 130/20/8806-15
EEČ: 2-65-122-2022

Košice 24.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 8 odsek 1 písmeno a) zákona č. 91/2016 Z. z. **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: príprava podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.12.2004 do 08.06.2007 zanedbala vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. 28.04.1997, aj napriek tomu že rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie, sp. značka 9P 288/03-38, zo dňa 25.10.2004 jej bolo ustanovené prispievať na výživu hore uvedenej dcéry výživné v sume 700,- Sk mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca dieťaťa XXXXX, bytom Moldava nad Bodvou, Dukelských hrdinov č.9, čím došlo za uvedené obdobie k dlhu na výživnom v sume vo výške 21.000,-Sk (697,07 €),

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach - okolí, OKP, ČVS:ORP-234/OJP-KS-2007 zo dňa 08.08.2007 bolo vznesené obvinenie Soni BERZSIOVEJ, nar. XXXXX, stíhanej za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia. Dňa 26.09.2007 bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku pre neprítomnosť obvinenej. Dňa 11.11.2021 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní.

V priebehu trestného konania obvinená uhradila oprávnenej dlžnú sumu stíhanú v trestnom konaní.

Ako poškodená bola vypočítaná XXXXX, teta vtedy maloletej XXXXX, ktorá túto mala zverenú do svojej starostlivosti, kde táto sa vo výsluchu vyjadrila že jej sestra odišla do Anglicka ešte v roku 2003, kde následne jej dcéru Veroniku zveril súd do starostlivosti otca, pričom sestra mala platiť na malú výživné. K platbám pre otca maloletej ani k náhradnému výživnému, o ktoré požiadal sa nevedela vyjadriť, nakoľko sa o maloletú nestaral ani on, požiadala v roku 2008 o jej zverenie do náhradnej starostlivosti. Vtedy boli aj otec maloletej aj matka zviazaní rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 7P/122/2007-58 vyživovacou povinnosťou, kde však matka posielala aj peniaze aj balíky, ale na jej otca podávala trestné oznámenia aj exekúciu. Obvinená podľa jej vyjadrenia na dcéru normálne posielala peniaze, vždy jej posielala aj vyššie sumy, a teda o žiadnom dlhu na výživnom nevedela. Ešte aj v tejto dobe, keď je už Veronika dospelá a má vlastnú rodinu a prácu, jej finančne vypomáha. Otec Veroniky zomrel tri roky dozadu, takže ako bol dlh vyplatený, a ako sa on vyrovnal s úradom práce či evidujú nejaký dlh z jeho strany sa vyjadriť nevedela.

Obvinená na Veroniku posielala peniaze aj navyše a posielala jej aj darčeky a oblečenie, takže čo sa týka nejakého dlhu, jej ani maloletej za tie roky nedlhuje nič, lebo jej posielala aj veci navyše.

Z vyjadrenia XXXXX, nar. 28.04.1997 vyplynulo že s matkou je v pravidelnom telefonickom kontakte, matka jej aj v tejto dobe posielala finančnú pomoc a darčeky a oblečenie už pre jej dieťa, a aj začiatkom decembra jej poslala vyše 2.000,- €úr, a teda matka voči nej nemá žiadne pozdĺžnosti, a pokiaľ bola u tety matka jej stále posielala výživné, darčeky aj oblečenie a nevie o tom že by si matka neplnila vyživovaciu povinnosť voči nej, a teda jej za stíhané obdobie ani za iné roky nedlhuje žiadne peniaze.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie ak sa v konaní preukáže že zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Semanová
prokurátorka