



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 1 Pv 324/18/8806-36  
EEČ: 2-65-1294-2019

Košice 20.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v okrese XXXXX XXXXX v dobe od 22.03.2017 do 21.09.2017 vykonal na adrese XXXXX XXXXX, nedovolený odber elektriny a to tým spôsobom, že na vedenie z poistkovej skrine umiestnenej na stípe VSD a elektromerovým rozvádzačom bolo urobené T - odbočenie, ktoré bolo istené 2 ks ističov umiestnených v izbe za elektromerovým rozvádzačom, pričom z tohto vedenia bola napojená časť inštalácie domu. Takýmto zapojením dochádzalo k neoprávnenému odberu elektrickej energie, pričom takto odoberaná elektrina nebola meraná ani fakturovaná, čím uvedeným skutkom pre XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.456,65€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) sp. zn. ORP-463/BI-KS-2018 zo dňa 08.06.2018 bolo podľa § 199

ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 25.06.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod rovnakým číslom bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 03.12.2019 poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Po preštudovaní spisového materiálu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Poverený príslušník PZ pristúpil k vzneseniu obvinenia na základe podnetu poškodenej XXXXX, z ktorého vyplývalo, že odberateľom resp. užívateľom elektriny na adrese, kde malo dochádzať k neoprávnenému odberu elektriny, bol obv. XXXXX. Následne pri svojom výsluchu obvinený uviedol, že v čase spáchania skutku bol v zahraničí, pričom žiadne potvrdenie o tejto skutočnosti nepredložil. O neoprávnenom odbere mala viac vedieť jeho manželka XXXXX. Zároveň voči uzneseniu o vznesení obvinenia si sťažnosť nepodal. Za takto dovtedy zisteného skutkového stavu nebolo možné jednoznačne vylúčiť účasť XXXXX na spáchaní predmetného skutku.

Následne v priebehu prípravného konania bola vypočutá v postavení svedka XXXXX, ktorá sa ku spáchaniu skutku priznala a uviedla, že jej manžel, obv. XXXXX o neoprávnenom odbere elektriny nevedel.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon.

Všeobecne platí, že pre vznesenie obvinenia stačí, aby zistené skutočnosti nasvedčovali, že bol spáchaný trestný čin, ktorý spáchala určitá osoba. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na podstatnú zmenu dôkaznej situácie, keď orgány činné v trestnom konaní v súčasnosti nedisponujú žiadnymi zákonnými dôkazmi, ktoré by trestnú činnosť obvineného XXXXX vo vzťahu k predmetnému skutku preukazovali, bolo potrebné trestné stíhanie obvineného zastaviť.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marián Jurtinus  
prokurátor