



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 2 Pv 139/23/8806-9
EEČ: 2-65-1562-2023

Košice 29.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 30,- Eur.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-178/MO-KS-2023

na tom skutkovom základe, že:

v okrese XXXXX - okolie, v meste XXXXX dňa 18.03.2023 v čase okolo 14:30 hod., z predajne Sinsay, ktorá sídli na adrese Rožňavská 1429/23A, XXXXX, odcudzila 2 kusy dievčenských teplákov, ktoré si vložila do detského kočíka a následne vyšla von z predajne bez zaplatenia, čím svojím konaním spôsobila spoločnosti LPP Slovakia, s.r.o., so sídlom XXXXX, škodu vo výške 13,-Eur, pričom sa dopustila skutku potom, čo bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá Mestskou políciou v Moldave nad Bodvou v blokovom konaní pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku s právoplatnosťou dňa 10.03.2023, číslo pokutového bloku XXXXX.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ČVS:ORP-178/MO-KS-2023 zo dňa 28.04.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe menom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 255/23 Moldava nad Bodovu, okres XXXXX - okolie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX sa v plnom rozsahu priznala k spáchaniu skutku, kde podrobne opísala spôsob ako z predajne odcudzila tovar, ktorý bol vrátený po tom, ako bola prichytená pri krádeži.

Okrem svojho priznania je obvinená usvedčovaná aj výsluchom svedka menom XXXXX XXXXX - predavač v predajni Sinsay, ktorý si v kritickom čase všimol obvinenú ako vošla do predajne s detským kočíkom a spozoroval ako si vložila do kočíka 2 kusy dievčenských teplákov. Následne vyšla von z predajne bez toho, aby prešla pokladničnú zónu a za tovar nezaplatila. Ako vychádzala z predajne aktivovala sa brána proti krádeži snímajúca východ z predajne. Odcudzený tovar obvinená vrátila bez poškodenia a bol vrátený do predaja.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej strany LPP Slovakia, s.r.o. so sídlom XXXXX IČO: 36787507, XXXXX sa vyjadrila k výške hodnoty odcudzeného tovaru ako aj k tomu, že tovar bol vrátený do predaja bez poškodenia. Preto si neuplatňujú náhradu škody voči obvinenej.

Skutkový dej je objektivizovaný aj listinnými dôkazmi a to zápisnicou o zadržaní, fotodokumentáciou, kamerovým záznamom a pokladničným dokladom, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov ako a kópiou blokovej pokuty nezaplatennej na mieste.

Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX - Okolie zo dňa 08.09.2023 vyplýva, že obvinená a poškodená strana s mediačným konaním vyslovili súhlas dňa 08.09.2023.

Obvinená XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná.

Obvinená zložila dňa 16.03.2023 na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu určenú na pomoc obetiam trestnej činnosti vo výške 30,-Eur.

Spĺnomocnená zástupkyňa poškodenej strany LPP Slovakia, s.r.o. XXXXX uviedla, že im nebola spôsobená škoda, nakoľko tovar bol vrátený, preto si nežiadajú žiadnu náhradu škody.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a jej majetkové pomery, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Výška sumy uhradenej na odškodňovanie obetí trestnej činnosti je na účely zmieru postačujúca, nakoľko vyplýva z jej sociálnych pomerov.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku „V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná sumanie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci“.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná. Po oboznámení sa s obsahom výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na osobu obvinenej bolo zistené, že obvinená pred spáchaním skutku bola postihnutá len za priestupok proti majetku, ktorý je v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a jej majetkové

pomery, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

(§ 186 ods. 2 Trestného poriadku).

Mgr. Marián Jurtinus
prokurátor