



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 1 Pv 664/16/8806-3  
EEČ: 2-65-15-2017

Košice 10.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 246 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 246 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci január v roku 2002 v Košicich, spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou na železničnej stanici po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, nar. 08. 07. 1967 a XXXXX, nar. 01. 05. 1974, od nich prevzali XXXXX, nar. 12. 09. 1985, ktorú bez jej súhlasu odviezli na územie Českej republiky do erotického klubu EDEN v obci Křimov, kde pod hrozbou násilia vykonávala prostitúciu

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

**Odôvodnenie:**

Dňa 04. 05. 2002 bolo uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva

Odboru kriminálnej polície Košice-okolie pod ČVS:OUV-317/10-2002 začaté trestné stíhanie pre trestný čin obchodovania so ženami formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona k § 246 ods. 1, ods. 2 písm. b) písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 12. 2005, a uznesením dňa 12. 12. 2002 bolo pre uvedený trestný čin vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX.

V priebehu vyšetrovania vyšlo najavo, že poškodenú do Českej republiky bez jej súhlasu odviezol XXXXX, preto uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Odboru kriminálnej polície Košice-okolie zo dňa 05. 02. 2003 bolo pre uvedený trestný čin vznesené obvinenie XXXXX, na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovanie vedené pod ČVS: OUV-317/10-2002 bolo voči páchatelom XXXXX a XXXXX ukončené s návrhom na podanie obžaloby a trestná vec obvineného XXXXX bola uznesením vyšetrovateľa zo dňa 06. 02. 2003 vylúčená na samostatné konanie pod ČVS: OUJP-49/10-2003.

Dňa 21. 03. 2003 bolo uznesením vyšetrovateľa ČVS:OUJP-49/10-2003 trestné stíhanie vedené proti XXXXX prerušené a spis bol predložený okresnej prokuratúre s návrhom na prevzatie trestného stíhania.

Dňa 12. 06. 2003 bol spis vrátený na doplnenie vyšetrovania, preto bolo dňa 20. 06. 2003 v trestnom stíhaní pokračované.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX a XXXXX, svedok ml. XXXXX, poškodená XXXXX, boli vykonané konfrontácie. Bol zabezpečený register trestov Českej republiky, správa o stotožnení osoby XXXXX.

Svedok ml. XXXXX pri výsluchu uviedla, že XXXXX a XXXXX ju vylákali do Košíc na kávu, kde za nimi prišli dvaja muži na motorovom vozidle s českou ŠPZ, ktorým ju odovzdali za peniaze. Jedným z nich mal byť strýko XXXXX XXXXX. Tiež uviedla, že Duna a Gábor vedeli, že ešte nemala 18 rokov a do auta ju prinútili nasadnúť proti jej vôli. Ďalej uviedla, že cez hraničný prechod ju prevážali v kufri vozidla so zalepenými ústami a očami a v Čechách ju nútili robiť prostitúciu.

XXXXX pri výsluchu uviedol, že poškodená XXXXX prišla s ním a XXXXX do Košíc, kde nastúpila do auta dobrovoľne s vedomím, že ide vykonávať prostitúcu a čo sa týka peňazí, ktoré prevzal od strýka XXXXX, ktorý žije v Českej republike, boli to peniaze pre jeho mamu ako výpomoc.

XXXXX pri výsluchu uviedol, že v Košiciach bol spoločne s XXXXX a XXXXX, kde sa stretli so strýkom XXXXX, ktorý s Brigitou odišiel do Čiech bez toho, aby tušil, že XXXXX ide vykonávať prostitúciu.

Svedok ml. XXXXX pri konfrontácii trvala na tom, že XXXXX a XXXXX ju do Košíc vylákali a tam ju za peniaze predali XXXXX, strýkovi XXXXX, ktorý ju proti jej vôli odviezol do Českej republiky, kde ju nútil vykonávať prostitúciu.

Poškodená XXXXX, matka maloletej XXXXX, pri výsluchu uviedla, že dcéra

často utekala z domu a potom, ako sa domov nevrátila viac ako 10 dní, hľadali ju v Košiciach, ale nezvestnosť dcéry na políciu nenahlásili. Tiež uviedla, že o tom, že dcéra v Českej republike vykonávala prostitúciu, sa dozvedeli od polície Českej republiky.

Na základe žiadosti o stotožnenie osoby páchatel'a, Polícia Českej republiky Okresné riaditeľstvo Chomutov lustráciou v evidencii obyvateľov ČR potvrdila, že osoba XXXXX, nar. 24. 03. 1939, je prihlásený k pobytu XXXXX, ul. 5. května 1511, okres Chomutov. Bol zabezpečený odpis z registra trestov Českej republiky, z ktorého je zrejmé, že XXXXX bol naposledy odsúdený v roku 1983.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu vyšetrovania vyšlo najavo, že poškodená zmenila výpoveď, do konania bol pribratý znalec z odboru psychológia, za účelom posúdenia vierohodnosti výpovede poškodenej. Svedok XXXXX v priebehu vyšetrovania odišla na neznáme miesto, nebolo možné ju zabezpečiť k vyšetrovacím úkonom, preto uznesením vyšetrovateľa zo dňa 20. 08. 2003 bolo trestné stíhanie pre neprítomnosť poškodenej prerušené.

V trestnom stíhaní bolo pokračované dňa 13. 12. 2016.

Trestného činu obchodovania so ženami formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona k § 246 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného do 31. 12. 2005, sa dopustí ten, kto do cudziny, alebo z cudziny zláka, najmä prepraví ženu v úmysle, aby sa tam použila na pohlavný styk s iným, spácha taký čin na žene mladšej ako 18 rokov v úmysle, aby žena bolo použitá na prostitúciu. Taký trestný čin sa potresce na tri roky až osem rokov.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 12. 2005, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej lehoty, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 12. 2005, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje rovnaký trest alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 12. 2005, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Obvinenému bolo uznesením vyšetrovateľa zo dňa 05. 02. 2003 vznesené obvinenie za trestný čin obchodovania so ženami formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona k § 246 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného do 31. 12. 2005.

Obvinený uznesenie o vznesení obvinenia prevzal dňa 27. 06. 2003, proti

uzneseníu o vznesení obvinenia si v zákonnej lehote podal sťažnosť. Dňa 09. 07. 2003 prokurátor okresnej prokuratúry sťažnosť proti uzneseníu zamietol.

Trestnosť trestného činu obchodovania so ženami formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona k § 246 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného do 31. 12. 2005 zaniká uplynutím 5 rokov od spáchania skutku. Z registra trestov bolo zistené, že XXXXX bol naposledy súdne trestaný v roku 1983.

Trestné stíhanie je neprípustné z dôvodu, že je premlčané a nemožno v ňom pokračovať a tým boli u obvineného splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseníu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Alexander Chomča  
prokurátor