



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 507/19/8806-103
EEČ: 2-65-1671-2022

Košice 05.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení dňa 29. 06. 2019 v čase okolo 14.00 h na lúke v chatovej lokalite „Nad zastávkou“ v katastri obce XXXXX, k. ú. Ružín, napadli XXXXX tak, že XXXXX udrel poškodeného roxorom do stehna ľavej nohy, XXXXX udrel poškodeného päťou do tváre pričom ten následne spadol na zem, a keď vstával XXXXX kopol poškodeného do oblasti chrbta, kde týmto spoločným konaním mu spôsobili ľahké zranenia, a to ľahké pomliaždenie driekovej oblasti a ľahké pomliaždenie dolnej pery,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona Doplňte text
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení dňa 29. 06. 2019 v čase okolo 14.00 h na lúke v chatovej lokalite „Nad zastávkou“ v katastri obce XXXXX, k. ú. Ružín, napadli XXXXX tak, že XXXXX udrel poškodeného roxorom do stehna ľavej nohy, XXXXX udrel poškodeného päťou do tváre pričom ten následne spadol na zem, a keď vstával XXXXX kopol poškodeného do oblasti chrbta, kde týmto spoločným konaním mu spôsobili ľahké zranenia, a to ľahké pomliaždenie driekovej oblasti a ľahké pomliaždenie dolnej pery,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona Doplňte text
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení dňa 29. 06. 2019 v čase okolo 14.00 h na lúke v chatovej lokalite „Nad zastávkou“ v katastri obce XXXXX, k. ú. Ružín, napadli XXXXX tak, že XXXXX udrel poškodeného roxorom do stehna ľavej nohy, XXXXX udrel poškodeného päťou do tváre pričom ten následne spadol na zem, a keď vstával XXXXX kopol poškodeného do oblasti chrbta, kde týmto spoločným konaním mu spôsobili ľahké zranenia, a to ľahké pomliaždenie driekovej oblasti a ľahké pomliaždenie dolnej pery,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Kysak uznesením ČVS: ORP-653/KY-KS-2019 zo dňa 04.12.2019 podľa § 119 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX Jánovi Zimovi a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona pre skutok, že obvinení dňa 29. 06. 2019 v čase okolo 14.00 h na lúke v chatovej lokalite „Nad zastávkou“ v katastri obce XXXXX, k. ú. Ružín, napadli XXXXX tak, že XXXXX udrel poškodeného roxorom do stehna ľavej nohy, XXXXX udrel poškodeného päťou do tváre pričom ten následne spadol na zem, a keď vstával XXXXX kopol poškodeného do oblasti chrbta, kde týmto spoločným konaním mu spôsobili zranenia, a to pomliaždenie chrbta v driekovej oblasti, pomliaždenie dolnej pery, pomliaždenie a podliatinu lakt'a vľavo, pomliaždenie a podliatinu stehna vľavo, podvrtnutie driekovej oblasti chrbtice a podvrtnutie krčnej oblasti chrbtice s dobou liečenia 15 dní.

Poverený príslušník dňa 01.06.2022 predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Dozorový prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX-okolie uznesením zo dňa 16.06.2022 vec obvinených podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpil na prejednanie priestupku Okresnému úradu XXXXX-okolie na prejednanie.

Na základe sťažnosti obv. XXXXX a poškodeného XXXXX, ktoré boli podané proti uzneseniu o postúpení veci, krajská prokurátorka v Košiciach zrušila uznesením sp.zn. KPt 393/20/8800 z 31.10.2022 napadnuté uznesenie a uložila dozorovému prokurátorovi, podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

V zmysle § 194 ods. 5 Trestného poriadku, orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je pri novom rozhodovaní viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil nadriadený orgán a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie tento orgán nariadil.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že v rámci prípravného konania boli zabezpečené a vykonané dôkazy v dostatočnom rozsahu na náležité zistenie skutkového stavu a pre vydanie meritórneho rozhodnutia. Vo veci boli vykonané výsluchy obvinených XXXXX Jána Zimu, XXXXX, poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, npráp. XXXXX, znalca XXXXX, konfrontácie medzi obvinenými a poškodeným, obvinenými a svedkyňou XXXXX, boli vypracované znalecké posudky znalcov MUDr. Tomáša Andráša, XXXXX Petra Bačinského, MBA, Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy.

Vyhodnotením dokazovania boli zistené nasledujúce skutočnosti:

Všetci traja obvinení od počiatku trestného konania popierajú spáchanie skutku. V podstate zhodne uviedli, že k žiadnemu napadnutiu poškodeného nedošlo,

nespôsobili mu žiadne zranenia. V inkriminovaný deň došlo k slovnej výmene názorov, keď poškodený umiestnil panely na cestu, ktorou oni prechádzali autami ku svojim chatám. Po odstránení prekážky sa na miesto dostavil poškodený na traktore, kde došlo k výmene názorov. K fyzickému ataku došlo len v tom smere, že keď poškodený išiel sotiť do obvineného XXXXX, tento ho obranným reflexom odsotil. K žiadnemu inému kontaktu nedošlo. Na poškodenom nebolo vidieť žiadne viditeľné zranenia, tento riadne komunikoval. Po tomto konflikte dokonca kameňmi zaútočil na majetok obvineného XXXXX, začo bol aj právoplatne odsúdený. Uviedli, že keby poškodený utrpel také zranenia, aké popisuje vo svojich výpovediach, nemohol by sa potom dopustiť protiprávneho konania, za ktoré bol odsúdený. Poškodený po incidente oslavoval, požíval alkoholické nápoje, nejavil žiadne známky poškodenia zdravia. Incident na svoj mobilný telefón zaznamenal obvinený XXXXX, pričom uvedený záznam ako aj fotodokumentácia je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Vo viacerých písomných podaniach, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu obvinení uviedli, že vo výpovediach poškodeného Pavla Sedláka a svedkyne XXXXX - družky poškodeného - sú viaceré nezrovnalosti, tieto sú účelové a prispôbené podľa aktuálneho stavu dokazovania.

Je potrebné poukázať na nejednoznačnosť a nekonzistentnosť vo výpovediach poškodeného XXXXX, keď pri podávaní trestného oznámenia zo dňa 30.07.2019 (č. I. 2 vyšetrovacieho spisu) označil ako páchatel'a aj XXXXX (ktorého poškodený dlhšiu dobu pozná), Redaya a dvoch chlapov, teda štyroch páchatel'ov. Zo záznamu o službe Obvodného oddelenia Policajného zboru Kysak zo dňa 29.06.2019 (č. I. 378 vyšetrovacieho spisu) vyplýva, že v čase o 12:21 h bola na miesto údajného incidentu vyslaná hliadka PZ, kde poškodený uviedol, že ho mal napadnúť jeden z chatárov. Pri prvotnom ošetrení dňa 29.06.2019 v čase okolo 22:35 h poškodený uviedol, že ho fyzicky napadli dve osoby v čase okolo 16:00 h. Následne pri výsluchu v štádiu po začatí trestného stíhania uviedol, že bol napadnutý Zimovcami a XXXXX, teda troma osobami.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu boli zistené rozpory v podstatných okolnostiach majúcich význam pre rozhodnutie, a to vo výpovediach poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX - družky poškodeného. Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že mladší XXXXX (XXXXX) ho pichol do stehna ľavej nohy a vzápätí ho starší XXXXX (XXXXX) udrel päťou do tváre, čo nečakal a preletel cez panel, pričom keď sa zodvihol, dostal ďalší úder do chrbta a zase spadol. Znovu sa postavil, otočil sa a pred ním v tesnej blízkosti stál XXXXX. Z výsluchu svedkyne XXXXX okrem iného vyplýva, že keď jej druh vystúpil z traktora, jeden zo Zimovcov ho trafil roxorom do nohy, potom sa naťahovali a XXXXX, ten istý, ktorý ho trafil roxorom, mu dal päťou do tváre. V rámci vykonaných konfrontácií svedkyňa zmenila svoju výpoveď, keď uviedla, že jeden XXXXX mal poškodeného najprv udrieť päťou do tváre a potom druhý XXXXX ho udrel roxorom. Svedkyňa nemala pochybnosť o tom, že najprv bol úder do tváre, následný pád poškodeného na zem a potom úder roxorom do nohy. Svedkyňa nevedela jednoznačne uviesť, ktorú nohu mal mať poškodený zranenú. Výpoveď svedkyne je v rozpore s výpoveďou poškodeného, ktorý opakovane uviedol, že úder roxorom do nohy nasledoval až po údere do tváre. XXXXX zmenila svoju výpoveď až s odstupom času a po prehratí videozáznamu z údajného incidentu, čo tiež môže vzbudzovať pochybnosti o dôveryhodnosti jej výpovede. Rozpory možno zistiť aj pri výpovediach samotného poškodeného týkajúcich sa časových okamihov jednotlivých údajných fyzických útokov. Pri

poslednej výpovedi v rámci konfrontácie uviedol, že útoky nenasledovali po sebe, útočníci neboli okolo neho v tesnej blízkosti, čo je v rozpore s jeho predchádzajúcimi výpoveďami.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené fotografie z mobilného telefónu obvineného XXXXX z inkriminovaného dňa, ako aj kamerový záznam, ktorý zachytáva inkriminovanú udalosť. Predmetné fotografie, ako aj videozáznam boli podrobené znaleckému skúmaniu. Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ. Na predmetnom videozázname je vidieť ako sa poškodený snaží sotiť do obvineného XXXXX, tento ho ľavým ramenom odsotil, načo poškodený padol na zem. Žiadne iné fyzické útoky na videozázname nie sú zaznamenané. K predmetnej videonahrávke obvinený XXXXX uviedol, že bola vyhotovená v čase o 12:18:05 h v dĺžke 52 sekúnd. Fotografie boli vyhotovené v čase o 12:11 h, 12:16 - 12:17 h.

Poškodený vo svojich výpovediach neuznával pôvod tejto nahrávky, ako aj tvrdil, že táto bola účelovo zostrihaná. Domnienky poškodeného boli vyvrátené vo veci vykonaným znaleckým skúmaním.

Poškodený, svedkyňa XXXXX, ako aj všetci traja obvinení vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že poškodený prišiel na inkriminované miesto traktorom spolu so svojim maloletým synom. Z fotografie vyhotovenej v čase o 12:11 h, ktorá zachytáva inkriminované miesto, kde sa vtom čase nenachádzali žiadne osoby vyplýva, že za začiatok údajného incidentu možno považovať čas okolo 12:16 h, kde sa na mieste nachádzajú poškodený, jeho maloletý syn, svedkyňa Ďuricová s dieťaťom na rukách, obvinený XXXXX a XXXXX. Poškodený, ako aj svedkyňa Ďuricová ako moment ukončenia incidentu uviedli rozplakanie ich syna v traktore a jeho následné vybranie z traktora poškodeným. Je preto vylúčené, aby sa konflikt odohral pred ukončením videonahrávky, t. j. v čase do 12:18:5:7 h (keďže do ukončenia videonahrávky maloletý sedel v traktore). Poškodený po prehratí videozáznamu uviedol, že k fyzickým atakom došlo až po ukončení nahrávania. Taktiež podľa jeho vyjadrenia mal incident trvať približne desať minút. Zo záznamu o službe zo dňa 29.06.2019 vyplýva, že hliadka PZ bola v čase o 12:21 h vyslaná na preverenie oznámenia. Z výpovede svedkyne Ďuricovej vyplýva, že táto oznamovala telefonicky napadnutie poškodeného z mobilného telefónu až po tom, ako prišla na chatu. Keď sa vezme v úvahu, že svedkyňa potrebovala istý čas, aby sa z miesta údajného incidentu presunula na chatu k mobilnému telefónu, následne uskutočnila hovor na políciu, je vysoko nepravdepodobné, že k údajnému útoku došlo po ukončení videonahrávky, keďže z vykonaných dôkazov je preukázaný opak.

K zraneniam uvádzaným poškodeným je potrebné uviesť, že tento absolvoval prvé lekárske ošetrenie až približne 10 hodín po údajnom napadnutí, pričom žiadny zo svedkov prítomných na mieste, (okrem svedkyne Ďuricovej, ktorá uviedla, že po napadnutí mal poškodený opuchnutú peru a až neskôr sa na ňom objavili modriny, začala ho bolieť chrbtica), žiadne poranenia na poškodenom nevideli. Uvedené uviedol aj člen zasahujúcej hliadky PZ.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX - okolie sp. zn. 5T/2/2020 zo dňa 12.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2020 vyplýva, že XXXXX, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1

Trestného zákona, začo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín a povinnosť zaplatiť poškodenej Eve Redayovej škodu v sume 149,39 €, a to za skutok, ktorý v podstate spočíval vtom, že dňa 29.06.2019 v čase od 18:00 h do 19:00 h poškodil strechu chaty poškodenej tým spôsobom, že opakovane hodil presne nezistený počet kameňov do strechy chaty a strechy altánku. Videozáznam z uvedeného skutku, vrátane fotografií, ako aj zápisnica z hlavného pojednávania, kde sa XXXXX priznal k spáchaniu skutku, sú súčasťou vyšetrovacieho spisu. Z vyjadrenia obvineného XXXXX vyplýva, že XXXXX bol v čase spáchania skutku, za ktorý bol odsúdený, zjavne pod vplyvom alkoholu. Taktiež je z týchto dôkazov zrejmé, že poškodený nebol nijako zranený.

Vo veci boli znaleckým skúmaním psychologicky vyšetrení poškodený Pavel XXXXX, ako aj svedkyňa XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX vo vzťahu k poškodenému XXXXX okrem iného vyplýva, že úroveň jeho pamäťových schopností je v pásme podpriemeru, sú u neho prítomné fabulačné tendencie, snaha javiť sa v lepšom svetle alebo skresľovať výpoveď vo svoj prospech na populačne priemernej úrovni. Poškodený nie je osobou, ktorá ľahko podlieha manipulácii alebo nátlaku, možno ho však označiť za viktimologicky viac rizikový, viac provokujúcu osobu a to vzhľadom k jej zistenej akcentovanej osobnostnej výbave. Vo vzťahu ku svedkyňi XXXXX znalkyňa vo svojich záveroch okrem iného uvádza, že sú u nej prítomné fabulačné tendencie, snaha javiť sa v lepšom svetle, skresľovať výpoveď vo svoj prospech. Lží skóre je v pásme nadpriemeru. Prípadný motív k tzv. lživej výpovedi na strane svedkyne by mohol súvisieť s potrebou ochrany svojho druhu.

Zhodnotením všetkých vo veci zabezpečených dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne možno konštatovať, že vo výpovediach poškodeného a svedkyne XXXXX, ktoré ako jediné priame dôkazy usvedčujú obvinených sú zásadné rozpory v podstatných a zásadných skutočnostiach o údajnom útoku, jeho priebehu, časových súvislostiach, ako aj zraneniach poškodeného. Ich výpovede sú rozchodné nielen navzájom, ale rozchádzajú sa aj s ich výpoveďami v skoršom štádiu trestného konania.

Podľa § 2 odsek 10) Trestného poriadku „orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo Obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti 1 ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“

Podľa § 2 odsek 12) Trestného poriadku „orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotenia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“

S poukazom na vykonané dokazovanie v danej veci bolo preukázané, že je nepochybné, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie obvineným XXXXX Jánovi

Zimovi a XXXXX sa nestal. Vyplýva to z výsluchov obvinených, svedkov, znaleckých posudkov, ako aj zo záznamu nahratého mobilným telefónom, ktorý zachytáva priebeh skutku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na tieto dôvody som preto rozhodol, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Lipčei
prokurátor