



Okresná prokuratúra Košice-okolie
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 406/15/8806
EEČ : 2-65-205-2015

Košice, 12.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v obci XXXXX okres Košice-okolie, v čase od konca marca 2015 do 27. 04. 2015 opakovane neoprávnene vnikol na pozemok obývaného rodinného domu XXXXX majiteľky XXXXX tým spôsobom, že otvoril západku na veľkej bráne pre motorové vozidlá a vošiel na dvor a následne ak neboli uzamknuté vchodové dvere vošiel do domu a to aj napriek tomu, že vstup na pozemok rodinného domu a do domu mu poškodená XXXXX výslovne zakázala a z domu ho vykázala

Postupujem **Okresnému úradu Košice-okolie** so sídlom v Košiciach

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin ale o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa XXXXX zo dňa 12. 06. 2015 bolo začaté trestné stíhanie a následne dňa 12. 08. 2015 vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vyššie.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že tento skutok je možné posúdiť ako priestupok.

Obvinený XXXXX priznal opakovaný neoprávnený vstup na pozemok rodinného domu XXXXX ako aj vstup do samotného domu. Na svoju obranu však uviedol, že tak konal za účelom realizácie styku so svojimi deťmi, ktoré má s poškodenou XXXXX XXXXX o ktoré má záujem a chce sa o ne starať. Vo svojej výpovedi uviedol, že s bývalou družkou XXXXX XXXXX majú spolu 2 deti a od roku 2009 mal na vyššie uvedenej adrese prechodný pobyt. Koncom roka 2014 začali v ich spoložití konflikty a družka ho vyhodila z domu, avšak v tom čase nebolo ešte rozhodnuté o zverení detí do opateru jedného z rodičov. Je pravdou, že poškodená mu povedala, že si nepraje aby chodieval k nej domov, avšak inak ako vstupom do domu sa nevedel s deťmi stretnúť. Tak isto konal aj dňa 27. 04. 2015 keď vošiel do domu, kde bola v tom čase družkina teta, zobral so sebou syna XXXXX odišli preč a následne asi o hodinu ho doniesol späť domov. Svoje konanie oľutoval a opakovane uviedol, že do dvora a do rodinného domu nevošiel s úmyslom protiprávneho konania ale len preto, aby videl svoje deti.

Z obsahu výpovede poškodenej XXXXX vyplýva, že s obvineným žila v družobnom pomere od roku 2009, kedy v tom čase bol obvinený aj prihlásený na prechodný pobyt u nej v rodinnom dome. Po ich rozchode podala v marci 2015 na OcÚ v XXXXXe žiadosť o zrušenie jeho prechodného pobytu. Obvinený však aj následne opakovane vošiel do jej dvora ako aj do rodinného domu a bral deti so sebou, pričom mu viackrát povedala, že si nepraje, aby vstupoval na jej pozemok a chodil ku nej domov s tým, že keď chce prísť pre deti, nech jej zavolá a ona deti pripraví a dohodnú sa akým spôsobom si deti vyzdvihne. V tom čase ešte nebolo súdne určené zverenie detí do jej opateru a nebol určený styk otca s deťmi. Dňa 27. 4. 2015 keď nebola doma, lebo išla na pojednávanie na OS Košice - okolie, jej volala teta, že v čase okolo 10.00 hod. vošiel obvinený do domu, zobral syna XXXXX a odišiel s ním na hodinu preč. V závere svojej výpovede zdôraznila, že obvinenému zakázala vstup na pozemok a do domu a viackrát ho vyzývala, aby pozemok jej domu opustil, načo jej tento nadával.

Vstup obvineného XXXXX na pozemok rodinného domu ako aj do samotného rodinného domu XXXXX dňa 27. 4. 2015 potvrdila a vo svojej výpovedi podrobne popísala aj svedkyňa XXXXX, ktorá taktiež uviedla, že vie o tom, že poškodená výslovne zakázala obvinenému aby chodil do jej rodinného domu bez jej povolenia.

Miesto spáchania činu je zrejmé zo zápisnice o obhliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného, alebo neoprávnene tam zotrvať.

V zmysle § 122 ods. 5 Trestného zákona trestný čin je spáchaný v obydlí, ak je spáchaný v dome alebo v byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydlia uzavreté.

Konanie obvineného, jeho opakovaný neoprávnený vstup na pozemok a do rodinného domu aj napriek výslovnému zákazmu majiteľky XXXXX, po formálnej stránke naplnilo pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Je nutné zdôrazniť, že objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane domovej slobody. Z hľadiska následku bol konaním obvineného porušený záujem chránený zákonom, avšak som toho názoru, že to bolo menej intenzívnym spôsobom.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že sa skutok stal a tento spáchal obvinený XXXXX.

Hodnotiac však závažnosť predmetného prečinu v intenciách ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona možno však konštatovať, že tento je nepatrný, keďže podľa vyššie citovaného ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vychádzajúc z obsahu vyšetrovacieho spisu mám za to, že síce obvinený vošiel do dvoru rodinného domu a do domu samotného, avšak nie za účelom protiprávneho konania, ale za účelom realizácie styku so svojimi deťmi v čase, keď nebolo ešte súdom rozhodnuté o zverení deti do starostlivosti jedného z rodičom a styk s deťmi taktiež nebol upravený.

Obvinený XXXXX je z miesta trvalého bydliska hodnotený kladne. Zamestnávateľ ho charakterizuje ako človeka kludnej a nekonfliktnej povahy, ktorý si plní svoje pracovné povinnosti svedomite a vo voľnom čase sa venuje svojim maloletým deťom. V posledných 10-tich rokoch nebol súdne trestaný

Skutok, ktorý obvinený spáchal je síce kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, avšak v danom prípade mám za to, že závažnosť konania obvineného je nepatrná už v odseku 1.

Tento skutok však možno právne posúdiť ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Okresný úrad Košice – okolie so sídlom v Košiciach.

V zmysle § 214 ods.1 Trestného poriadku vyšetrovateľ a v skrátenej vyšetrení prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok ktorý by mohol príslušný orgán prejednať ako priestupok.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Olejníková
prokurátorka