



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 45/17/8806-10
EEČ: 2-65-219-2017

Košice 07.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.1.2017 v čase okolo 14.30 hod. v katastri obce Vyšná Myšľa, okr. XXXXX – okolie, v lesnom dielci č. 52 A, ktorý je totožný s pozemkami parc. KN-C č. 2361/1 lesný pozemok a KN-C č. 2359 lesný pozemok, zapísaných na liste vlastníctva č. 501, patriacom do lesného pôdneho fondu, vykonal neoprávnenú krádež stojatej drevnej hmoty dreviny „hrab, borovica a vřba“ v celkovom množstve 0,25 m³, čím pre spoločnosť APE Andreas spol. s r.o., XXXXX č. 28, XXXXX spôsobil škodu vo výške 8,25 €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach – okolí, Obvodného oddelenia PZ Bohdanovce sp. zn. ORP-65/BO-KS-2017 zo dňa 20.1.2017 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky bolo XXXXX vznesené obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.

d) Tr. zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovedí svedkov, listinných dôkazov je preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa dopustil obvinený XXXXX. Taktiež je nepochybné, že toto konanie napĺňa všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.d) Tr. zákona.

Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX – okolie bol v zmysle § 142 ods.1 Tr. poriadku do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo – psychiatria na preskúmanie duševného stavu obvineného. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený netrpí na duševnú chorobu, má však od detsktva chorobne znížený intelekt do pásma IQ medzi 30 a 49, ktorý bol u neho prítomný aj v čase spáchania skutku. Vzhľadom na uvedené nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Taktiež nechápe zmysel trestného konania. Znalec nedoporučil obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie, pretože jeho znížený intelekt je stav trvalý a liečbou neovplyviteľný. Pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený v čase spáchania činu nemohol rozpoznať protiprávnosť činu inak trestného a nemohol ani ovládať svoje konanie, je v zmysle ustanovenia § 23 Tr. zákona osobou nepríčetnou a nie je za vyššie uvedený skutok trestne zodpovedný.

V zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa v konaní preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Richter
prokurátor