



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 2 Pv 667/17/8806-13  
EEČ: 2-65-262-2019

Košice 05.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX-okolie zo dňa 2.3.2018, spisová značka 2 Pv 667/17/8806, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

XXXXX, v Moldave nad Bodvou, okres XXXXX-okolie dňa 06. 05. 2017 v čase od 05.17 hod. do 05.30 hod. na ulici Severnej č. 2, úderom neznámym predmetom poškodil 1 ks bezpečnostnej kamery zn. EKO-HC202T namontovanej v exteriéry nad vchodom do bytového domu a 2 ks bezpečnostných kamier zn. EKO-HD203T namontovaných v interiéry obytného domu, konkrétne pri poštových schránkach a pri výťahu, čím poškodenému XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, okres XXXXX-okolie, ktorý je na základe splnomocnenia oprávnený zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu na ulici XXXXX č. 1 a č. 2 v Moldave nad Bodvou, spôsobil škodu poškodením vo výške 285,96 €

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX-okolie zo dňa 2.3.2018, spisová značka 2 Pv 667/17/8806, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX – okolie sp. zn. 2 Pv 667/17/8806-6 zo dňa 02.03.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2018, bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá uplynula dňa 16.03.2019.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, rozhodne prokurátor, že obvinený sa osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Pre rozhodnutie o tom, že sa obvinený v skúšobnej dobe osvedčil, je určujúce splnenie normatívnych podmienok uvedených v ustanovení § 216 ods. 1 písm. b) a písm. c) Trestného poriadku.

Obvinenému v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nebola uložená povinnosť uhradiť škodu spôsobenú trestným činom, keďže túto uhradil poškodenej strane dňa 12.01.2018 ako to už bolo konštatované v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Z aktuálneho výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol priebehu skúšobnej doby raz priestupkovo postihnutý dňa 05.11.2018 (používanie telefónneho prístroja počas vedenia vozidla), čím porušil všeobecne záväzný predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20 EUR. Vzhľadom na charakter priestupku, spôsob jeho vybavenia bol tento vyhodnotený ako menej závažný, preto nebolo k tomuto prihliadnuté. Taktiež vzhľadom na osobu obvineného, jeho doterajší život a zistenia, že v priebehu skúšobnej doby nebol právoplatne odsúdený pre trestný čin, tiež sa proti nemu aktuálne nevedie žiadne trestné stíhanie pre trestný čin, čo vyplýva z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a lustrácie obvineného v GP SR možno konštatovať, že u obvineného XXXXX boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Vargová  
prokurátorka