



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 190/16/8806-1
EEČ: 2-65-287-2016

Košice 17.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

páchatel' v presne nezistenej dobe v mesiaci december 2015 ako konateľ spoločnosti XXXXX Schlossgartenweg 6 Heimsheim 71296 uviedol iného do omylu tým spôsobom, že prostredníctvom internetovej stránky www.euro-muenzversand.de ponúkal na predaj strieborné mince rôznej meny a hodnoty, na základe čoho si zákazník XXXXX, bytom Amurská č. 7, XXXXX prostredníctvom internetu ako klient číslo 06545 pod číslom objednávky 10661 objednal rôzne strieborné mince, kde za objednávku riadne uhradil plnú sumu podľa faktúry č. AU16238 na sumu 409,14 € vystavenú 28.12.2015, pričom objednaný tovar spoločnosť XXXXX Schlossgartenweg 6 Heimsheim 71296 napriek viacerým urgenciám nedodala a nevrátila zaplatenú sumu za objednaný tovar, čím poškodenému XXXXX, bytom XXXXX, Amurská č. 7 spôsobil škodu vo výške 409,14 €

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach - okolí, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 7.4.2016

bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe vyššie uvedenom.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že poškodený na základe internetovej objednávky a zaslanej faktúry uhradil podnikateľskému subjektu firme XXXXX XXXXX sumu vo výške 409,14 € za nákup strieborných investičných mincí. Prevod peňazí bol realizovaný prostredníctvom bezhotovostného platobného styku na bankový účet XXXXX, o čom svedčí výpis platobného príkazu, mailová komunikácia, ako aj potvrdenie objednávky z 26.12.2015.

Následne bolo vo veci vykonané ďalšie dokazovanie prostredníctvom právnej pomoci do SRN, z ktorej bolo zistené, že nemecké orgány činné v trestnom konaní preverovali podnikateľské aktivity XXXXX za obdobie od 27.8.2015 do 6.2.2016. Na základe opatrenia Štátnej prokuratúry Karlsruhe, pobočka Pforzheim sp. zn. 97 Js 7227/16 z 22.6.2016 bolo vyšetrovanie ukončené a trestné stíhanie vedené voči XXXXX zastavené podľa § 170 ods. 2. Tr. poriadku SRN (StPO).

Z odôvodnenia rozhodnutia cudzozemského orgánu vyplýva, že obvinená XXXXX do 9.2.2016 asi sedem rokov prevádzkovala v XXXXX maloobchod s mincami. V čase od 27.8.2015 do 6.2.2016 uzavrela s rôznymi zákazníkmi množstvo zmlúv o predaji a dodaní zberateľských mincí. Príslušnú kúpnu cenu zákazníci podľa dohody previedli v prospech obvinenej vopred, ktorá objednaný tovar následne dodala čiastočne.

Podzrivá sa kládlo za vinu, že zákaznikom pred uzavretím zmluvy mala predstierať svoju schopnosť tovar dodať a tým ich podnecovať k platbe vopred. Súčasne mala aspoň považovať za možné a počítať s tým, že svoje vlastné zmluvné záväzky nebude môcť splniť, takže sa príslušné nároky jej zákazníkov stanú bezpredmetnými, v dôsledku čoho im vzniknú súvisiace škody na majetku. XXXXX bola preto podozrivá z trestného činu podvodu podľa § 263 ods. 1 Tr. zákona SRN (StGB).

Prokurátor vo svojom rozhodnutí však konštatoval, že obvinená nevyberala peniaze z firmy, práve naopak, naďalej dodávateľom platila za objednaný tovar. Zároveň časť osôb, ktoré podali trestné oznámenie, informovala o realizácii čiastočných dodávok až do zastavenia činnosti firmy začiatkom februára 2016. Podľa informácie sa obvinená ešte v januári 2016 snažila zlepšiť svoju likviditu za účelom financovania nákupu tovaru tým, že zvýšila svoj úverový rámec v banke Sparkasse. Ani zamestnanci banky na základe hodnotenia hospodárskych výsledkov za december 2015 nevideli pre banku neúnosné riziko.

Podľa policajných orgánov mala mať v inventári vysoký objem mincí, ktorý viazal príliš veľké množstvo finančných prostriedkov, v dôsledku čoho došlo k problémom s likviditou.

Z uvedených dôvodov nemecké orgány zastavili trestné stíhanie oči obvinenej podľa § 170 ods. 2 Tr. zákonníka (StPO). Zastavenie trestného stíhania sa týkalo aj tovaru objednaného poškodeným XXXXX (správa Policajného prezídia Karlsruhe).

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné

stíhanie o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Ako to vyplýva z citovaného ustanovenia Tr. poriadku, kritériom pre zastavenie trestného stíhania je právoplatné rozhodnutie cudzozemského orgánu o skutku, ktoré bolo (resp. má byť) odovzdané na trestné stíhanie do cudziny. Pri rozhodovaní je potrebné zároveň zväžiť, či toto rozhodnutie cudzozemského súdu možno zároveň považovať za dostačujúce.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie na Okresnom riaditeľstve PZ v XXXXX, Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona bol cudzozemským orgánom riadne a právoplatne prejednaný, pričom rozhodnutie Štátnej prokuratúry Karlsruhe, pobočka Pforzheim sp. zn. 97 Js 7227/16 možno vzhľadom na vykonané dôkazy považovať za dostačujúce. Ďalšie pokračovanie v trestnom stíhaní by bolo vzhľadom na tieto vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na skutočnosť, že sa jedná o cudzieho štátneho príslušníka, ktorý skutok spáchal v SRN, neúčelné.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na prípadné uplatnenie si nároku na náhradu škody v občianskom súdnom konaní na vecne a miestne príslušnom súde.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Richter
prokurátor