



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 892/11/8806-1
EEČ: 2-65-305-2016

Košice 21.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v obci XXXXX, okres XXXXX-okolie, dňa 02.09.2011 v presne nezistenom čase v byte poškodeného XXXXX nar. XXXXX, XXXXX, v úmysle sa obohatiť ponúkol tomuto na predaj osobné motorové vozidlo Škoda Octavia EČV KE-662FP, VIN: TMBZZZ1U3W2090180, pričom sa dohodli, že poškodený dá obv. XXXXX svoje osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia EČV KS-356BR, VIN: TMBEFF653V0570551 a finančnú hotovosť 600,- € a tento mu dá osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, o čom na mieste spolu aj spísali kúpno-predajnú zmluvu a došlo k výmene vozidiel a poškodený XXXXX vyplatil obv. XXXXX finančnú hotovosť vo výške 600,- €, pričom obvinený v čase predaja vedel o tom, že uvedené vozidlo Škoda Octavia má exekútorskú blokáciu EX 294/2011 a uvedené vozidlo nebude vedieť poškodený prihlásiť v evidencii vozidiel na svoje meno, čím takto svojím konaním uviedol poškodeného XXXXX do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 1. 800,- €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia policajného zboru Čaňa, sp. zn. ORP-1271/ČA-KS-2011 zo dňa 14.11.2011 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo XXXXX, nar. XXXXX, dňa 21.11.2011 vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

V priebehu vyšetrovania bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Čaňa zo 16.02.2012 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prerušené trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť svedka XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. Dňa 03.09.2016 bolo povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Čaňa podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku vydané uznesenie o pokračovaní trestného stíhania.

Nakoľko poverený príslušník PZ považuje trestné stíhanie za premlčané, predložil vyšetrovací spis Okresnej prokuratúry XXXXX – okolie s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a je možné sa s nim stotožniť.

Podľa § 221 ods.1 Tr. „Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Tr. zákona: „Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch.“

Podľa § 87 ods. 2 písm. e) Tr. zákona: „Do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.“

Podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona: „Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.“

Podľa § 87 ods. 4 Tr. zákona: „Prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.“

Z vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 2.9.2011, teda po dokonaní skutku spočívajúcom v úmyselnom uvedení poškodeného do omylu pri kúpe a predaji osobného motorového vozidla, za účelom obohatenia obvineného. Táto lehota bola dňa 21.11.2011 prerušená, kedy bolo XXXXX vznesené obvinenie. Od uvedeného dňa začala teda plynúť nová 3

ročná premlčacia lehota, ktorá bola po vznesení obvinenia prerušená ďalšími úkonmi orgánov činných v trestnom konaní smerujúcich k trestnému stíhaniu obvineného, ako uznesenie o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia z 19.12.2011, výsluchy tak obvineného ako aj svedkov a poškodeného z 22.11.2011, 23.11.2011, 14. 12. 2011 a 02.02.2012, a predvolanie svedka XXXXX z 12.1.2012. Za účelom zabezpečenia prítomnosti svedka bola 04.02.2012 zaslaná aj žiadosť o pátranie po osobe. Trestné stíhanie bolo napokon prerušené uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zo dňa 16.02.2012.

Dôležitou skutočnosťou majúcou vplyv na plynutie premlčacej doby je však to, že v čase plynutia premlčacej doby spáchal obvinený XXXXX ďalší úmyselný trestný čin. Dňa 20.02.2012 obvinený XXXXX spáchal prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Následne uzatvoril s prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR dohodu o vine a treste z 11.07.2012, ktorá bola schválená rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB-3T/23/2012 z 30.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.07.2012. Spáchaním úmyselného trestného činu 20.02.2012 došlo opätovne k prerušeniu premlčacej doby a začatiu plynutia novej trojročnej premlčacej doby, ktorá plynula do 20.02.2015. Vzhľadom na to, že do uplynutia novej premlčacej doby nedošlo k ďalším úkonom orgánov činných v trestnom konaní smerujúcich k trestnému stíhaniu obvineného, toto trestné stíhanie sa v zmysle § 87 Tr. zákona považuje za premlčané, a teda je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods.1 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhoduje o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa čl. 48 ods. 2 z. č. 460/1992 Zb. Ústavy SR má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

V uvedenom prípade došlo ku prerušeniu trestného stíhania z dôvodu, ktorý netkvel v osobe obvineného, ale pre neprítomnosť svedka. Samotný obvinený v priebehu trestného konania s orgánmi činnými v trestnom konaní spolupracoval. Napriek tomu pre neprítomnosť svedka bolo trestné konanie prerušené, pričom počas prerušenia trestného stíhania neboli realizované úkony, ktoré by smerovali k trestnému stíhaniu obvineného. Z dikcie zákona vyplýva, že prerušením trestného stíhania premlčacia doba spočíva. Takýto následok však nastane len v prípade prerušenia trestného stíhania vedeného proti konkrétnemu obvinenému, pričom samotný dôvod prerušenia trestného stíhania by mal tkvieť v osobe obvineného. Nemožno rovnaký účinok priznať formálnemu úkonu akým je prerušenie trestného

stíhania pre neprítomnosť svedka, kedy dochádza len k formálnemu overovaniu jeho pobytu. Uvedené nemôže byť na ťarchu obvineného, ktorý ako bolo vyššie uvedené má právo na konanie bez zbytočných prietahov a rozhodnutie v primeranej lehote. Preto je nevyhnutné konštatovať, že premlčacia doba bola prerušená spáchaním ďalšieho úmyselného trestného činu a uplynula tak ako je uvedené vyššie, a teda sa trestné stíhanie stalo neprípustným.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škodu, ktorú si môže uplatniť v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Katarína Olejníková
prokurátorka