



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 507/16/8806-5
EEČ: 2-65-372-2016

Košice 15.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v obci XXXXX, dňa 21.09.2016 v čase okolo 12.00 hod, pred domom č. 84 na ulici Osloboditeľov, si mal prisadnúť ku tam sediacemu poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX

- kde mu mal najskôr nepozorovane zobrať 80,- EUR z vrečka nohavíc, z ktorého tieto peniaze trčali
- následne sa mal snažiť vytrhnúť mu z ruky igelitovú tašku s nákupom, ktorá mala obsahovať 2 litre mlieka v hodnote 1,10 €, 400 g balík tabaku v sume 20 €, jednu plastovú fľašu piva objemu 1 liter v sume 1 € a keď sa mu to nepodarilo, nakoľko ju poškodený nechcel pustiť, mal mu dať pravou rukou dve facky po tvári a pri opätovnom trhaní mu mal tašku, na ktorej sa odtrhli obe rúčky zobrať, čím takto

svojím konaním mal spôsobiť poškodenému škodu na odcudzených veciach vo výške 102,10 € a hore uvedenými fackami mu nemal spôsobiť žiadne poranenie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX – okolie, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania sp. zn. ORP-541/1-VYS-KS-2016 zo dňa 21. 09. 2016, bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a pre prečin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Následne uznesením Okresného súdu XXXXX-okolie, sp. zn. 4Tp 97/2016 zo dňa 23. 09. 2016 bol obvinený XXXXX vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 7Tpo 53/2016 z 13. 10. 2016.

Dňa 11. 11. 2016 bol obvinený XXXXX uznesením Okresného súdu XXXXX-okolie sp. zn. 4Tp 97/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2016, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. prepustený z väzby na slobodu.

Dňa 02. 11. 2016 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX – okolie, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku .

Po preštudovaní spisového materiálu mám za to, že návrh vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX – okolie, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania na zastavenie trestného stíhania je dôvodný. Zo zabezpečených listinných materiálov vyplýva, že skutky pre ktoré sa vedie trestné stíhanie sa nestali, a teda je potrebné trestné stíhanie zastaviť.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí poškodený, obvinený, ako aj svedkovia, boli zabezpečené znalecké posudky z oblasti psychiatrie aj psychológie, ako aj ďalšie dôkazy. Poškodený pri podaní trestného oznámenia vypovedal, že obvinený si k nemu prisadol na plechovú skrinku, pri bývalom obchode Compper, na ktorej sedel. Obvinený si od neho popýtal tabak, ktorý mu poškodený aj dal. Následne mu obvinený z vrečka vytiahol 80 €, ktoré mu z neho trčali. Potom sa snažil vytrhnúť mu z ruky igelitku s nákupom, ktorú poškodený nechcel pustiť, preto mu obvinený pravou rukou dal dve facky a ľavou trhal igelitku, až sa nakoniec na nej roztrhli ušká. Keď sa mu podarilo igelitky sa zmocniť vložil si ju do košíka na bicykli a odišiel.

Obvinený vo svojich výpovediach popiera tak spáchanie krádeže ako aj lúpeže. Vo výpovedi po vznesení obvinenia uvádza, že v uvedený deň šiel z práce, keď videl poškodeného ako opitý spí na zemi pred bývalým obchodom Compper. Nechcel ho tam len tak nechať, a tak sa ho snažil aspoň posadiť na plechovú skrinku, ktorá tam je. Následne sa od poškodeného vydal preč spolu so svedkom XXXXX. Žiadne peniaze poškodenému neukradol a rovnako tak poškodenému nedal ani dve facky a nesnažil sa mu ukradnúť igelitovú tašku

s nákupom.

V súvislosti s prvým skutkom, kedy malo dôjsť ku krádeži hotovosti v hodnote 80 €, sa poškodený dostavil na OR PZ v Košiciach-okolie dňa 26. 09. 2016, kde vypovedal, že uvedenú hotovosť našiel vo futre vrecka nohavíc, teda ku krádeži nedošlo. Zotrval však na tom, že k lúpeži igelitovej tašky, kedy mal dostať aj dve facky došlo. V priebehu vyšetrovania poškodený opakovane vypovedal, pričom však pri každej výpovedi sa jeho tvrdenia menili a vo výpovediach vznikali rozpory. V prvej výpovedi poškodeného zo dňa 22. 09. 2016 tento tvrdil, že okrem krádeže ho obvinený aj olúpil, pričom mu mal zobrať igelitovú tašku, na ktorej sa mali roztrhnúť ušká a túto si mal vložiť do košíka na bicykli. V druhej výpovedi zo dňa 26. 09. 2016 vypovedal, že ukradnuté peniaze našiel, ale trvá na tom, že k lúpeži došlo. Narozdiel od prvej výpovede však poškodený tvrdil, že nevie čo s ukradnutou igelitkou obvinený urobil, a teda či si ju dal do košíka bicykla alebo nie. Tak isto si nevšimol svedka XXXXX, ktorý bol v blízkosti. Tašku mu mal vrátiť svedok XXXXX, ktorý ju mal nájsť za živým plotom. Vo svojej tretej výpovedi zo dňa 25. 10. 2016 opätovne poškodený tvrdil, že si obvinený tašku dal do košíka na bicykli, ale potom ju musel hodiť za živý plot, kde ju našiel svedok XXXXX.

Priebeh skutku je objektivizovaný výpoveďou svedkov XXXXX a XXXXX. Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 22. 09. 2016 uviedol, že v uvedený deň šiel okolo 11.00 hod okolo bývalých potravín Compper, kde videl ako obvinený XXXXX dvíha zo zeme nejakého opitého človeka a pomáha mu aby si sadol na plechovú skrinku, ktorá tam je. Následne sa obvinený pripojil k svedkovi Sándorovi, išiel za ním a tlačil pri tom svoj bicykel. Košík bicykla bol prázdny, žiadnu igelitku obvinený pri sebe nemal.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi z 25. 10. 2016 uviedol, že v uvedený deň našiel poškodeného spať opitého na zemi pri obchode. Vedľa neho ležala igelitová taška s nákupom, v ktorej bol balíček tabaku, dve fľaše 1,5 l vína a 0,2 dl Voda. XXXXX túto tašku zobral, aby ju poškodený nestratil, alebo na ňu nezabudol. Na druhý deň tašku poškodenému vrátil. Igelitová taška bola neporušená a uška nemala roztrhnuté.

Vzhľadom na nekonzistentnosť výpovedí poškodeného bol uznesením vyšetrovateľa PZ pribratý znalec z odboru psychológie XXXXX, za účelom vypracovania znaleckého posudku, týkajúceho sa osobnosti poškodeného. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodený je výrazne potencovaný osobnostnou a aj kognitívnou degradáciou pod vplyvom alkoholu. Ide o osobu závislú od alkoholu. Z hľadiska jeho pamäťových schopností si poškodený nepamätá v časovom a kauzálnom slede, ani presne detailne, autenticky, chronologicky prežité jednoduché obsahy. Nedokáže diferencovať významnejšie a nevýznamné udalosti. Nepamätá si osoby ani ich konatívnosť, teda ich správanie sa v jeho prítomnosti. Vedomie je prekryté vplyvom alkoholu. Poškodený už vôbec nie je schopný reálne racionálne prehodnotiť svoje konanie, správanie a verbalizáciu aj predmetnej trestnej veci, nakoľko je pod vplyvom alkoholu kontinuitne. Diagnostikované L /Lží/ skóre je vysoké a významné. Má zdiagnostikovaný masívny sklon klamať a zavádzať aj OČTK, s priamym umyslom klamať. Znalkyňa hodnotila výpovede poškodeného, z psychologického hľadiska ako vykonštruované, účelovo vymyslené vo svoj prospech. Ide o spájanie viacerých prežitých situácií, ich fragmentov, do novej reálne

neprežitej, vykonštruovanej situácie, ktorá je v spisovej dokumentácii zaznamenaná ako predmetná trestná vec.

V čase, kedy mal byť skutok spáchaný boli obvinený aj poškodený pod vplyvom alkoholu. Vyplýva to jednak z ich výpovedí, ako aj z dychovej skúšky pri ktorej bolo poškodenému nameraných 0,54 mg/l alkoholu v krvi v čase o 19.48 a obvinenému 1,08 mg/l alkoholu krvi v čase o 18.18 hod, pričom obvinený uvádza, že alkohol požíval hlavne po tom, kedy malo dôjsť ku spáchaniu skutku. Pred tým si dal len pivo a 0,5 dcl borovičky.

Do konania bola pribratá aj znalkyňa z oblasti psychiatrie, XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov jej znaleckého posudku č. 238/2016 vyplýva, že obvinený v súčasnej dobe a ani v dobe kedy mal byť trestný čin spáchaný netrpí a ani netrpel žiadnou duševnou poruchou. V čase, kedy mal byť skutok spáchaný, obvinený bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto mohol aj ovládať. Obvinený sa nachádzal v stave jednoduchej prostej opitosti a jeho ovládacia a rozpoznávacía schopnosť bola zmenšená len nepodstatne. Znalkyňa u obvineného nezistila závislosť na alkohole, gamblingu, drogách či iných návykových látkach. Obvinený chápe zmysel trestného konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä na výpoveď obvineného, svedkov ako aj znalecké posudky z oblasti psychológie a psychiatrie je nepochybné, že k skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nedošlo.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestné poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Olejníková
prokurátorka