



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 820/15/8806
EEČ: 2-65-39-2016

Košice 10.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:
spolu s obvinenou XXXXX

ako rodičia XXXXX, nar. XXXXX žiaka Základnej školy Veľká Ida, okres XXXXX-okolie, zanedbali jeho povinnú školskú dochádzku a umožnili mu viesť záhaľčivý spôsob života tým, že v školskom roku 2014/2015n v období od septembra 2014 do októbra 2015 bez ospravedlnenia vymeškal 207 vyučovacích hodín,

Postupujem **Okresnému úradu XXXXX-okolie**, so sídlom v Košiciach

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX-okolie, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania sp. zn. ORP-650/1-VYS-KS-2015 zo dňa 09. 12. 2015 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to vyššie uvedené.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 05. 02. 2016 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Po jeho preskúmaní som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ nie je opodstatnený.

Obvinený XXXXX využil svoje právo podľa § 34 Tr. poriadku a nevypovedal.

Obvinená XXXXX využila svoje právo podľa § 34 Tr. poriadku a nevypovedala.

XXXXX vypovedala k počtu neospravedlnených hodín a táto skutočnosť je objektivizovaná aj správou zo Základnej školy vo Veľkej Ide s konkretizovaním počtu vymeškaných hodín mal. XXXXX za jednotlivé mesiace, pričom za obdobie od mesiaca september 2014 do júna 2015 mal. XXXXX vymeškal 204 neospravedlnených hodín a za mesiace september a október 2015 takto vymeškal spolu 66 hodín.

Uznesením Okresného súdu XXXXX – okolie, sp. zn. 5Tp 131/15 zo dňa 16. 12. 2015 bol ustanovený na výkon práv maloletého XXXXX ako opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplynulo, že XXXXX nie je zodpovedný za celý časový úsek vyšetrovaného prečinu ohrozovania mravnej výchovy svojho syna, nakoľko dieťa bolo právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX – okolie dňa 31. 12. 2013 zverené do starostlivosti matky XXXXX. Rodičia sa ale následne v júli 2015 zosobášili a toho času žijú v spoločnej domácnosti a spoločne zabezpečujú starostlivosť svojim maloletým deťom. Zo strany Úradu boli rodičia upozornení na ich rodičovské povinnosti, zahŕňajúce dohľadanie na pravidelnú školskú dochádzku s dôrazom na mal. Jaroslava.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX – okolie sp.zn. 19P/295/2013-36 zo dňa 12. 12. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 31. 12. 2013 bolo zistené, že v konaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, súd zveril deti Jaroslava, Nikolasa, Valentínu a Agnesu do výchovy matky XXXXX a otec XXXXX bol zaviazaný prispievať na každé z maloletých detí sumou rovnajúcou sa 30% životného minima.

Z výpisu z REGOB vyplýva, že XXXXX a XXXXX sú manželmi od 24. 07. 2015 a teda majú rovnaké práva a povinnosti, ktoré vznikajú zo zákona uzavretím manželstva aj ohľadom starostlivosti o deti.

V zmysle § 214 ods.1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že

nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na skutočnosť, že mal. XXXXX bol súdnym rozhodnutím zverený do výchovy matky, mám za to, že obvinený XXXXX v období od 31. 12. 2013 do 24. 07. 2015, kedy uzavrel s matkou svojich detí XXXXX manželstvo, nevykonával rodičovské práva a povinnosti, a preto svojím konaním nemohol naplniť v uvedenom období skutkovú podstatu trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Avšak konanie menovaného možno za obdobie mesiacov september a október 2015, kedy jeho syn mal. XXXXX vymeškal 66 hodín bez ospravedlnenia, právne posúdiť ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX – okolie so sídlom v Košiciach.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Olejníková
prokurátorka