



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 43/20/8806-16
EEČ: 2-65-527-2020

Košice 07.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 107 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.01.2020 v čase o 16:30 hod. po otvorení dverí v rodinnom dome na adrese XXXXX č. 107, okr. XXXXX - okolie, sa za pomoci gestikulácie rúk vyhrážal svojej sestre poškodenej XXXXX podpálením tohto rodinného domu, pričom následne po výzve manžela poškodenej XXXXX, aby odišiel z domu, rodinný dom odmietol opustiť a následne sa opäť vyhrážal XXXXX a zahnal sa na neho päšťou, avšak nespôsobil mu žiadne zranenia, pričom týmto konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, dôvodnú obavu o jej život, zdravie a majetok, že svoje vyhrážky o podpálení domu uskutoční.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach - okolie, Obvodného oddelenia PZ Bidovce (ďalej len „poverený príslušník PZ“), sp. zn. ORP-

74/BI-KS-2020 zo dňa 18.01.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením dňa 19.01.2020 pod tou istou spisovou značkou bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX - okolie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po preštudovaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s návrhom povereného príslušníka PZ stotožnil.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania bolo zistené, že sa stal skutok ako aj to, že sa obvinený dopustil skutku, z ktorého je obvinený, tak ako je to popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Avšak vzhľadom na závery znaleckého posudku, ako aj výsluch znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie je nevyhnutné konštatovať, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu trestne zodpovedný.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného bola do konania pribratá znalecká organizácia FORENZA - znalecká organizácia psychiatrická spol. s.r.o.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku č. 4/2020 zo dňa 27.01.2020 vyplýva, že obvinený nie je duševne chorý v zmysle psychózy. Má chorobne znížený intelekt a má organické (telesné) poškodenie mozgu nejasného pôvodu, je hluchonemý. **Obvinený v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania.** Jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického by mohol byť bez medikamentóznej kontroly impulzivity pre spoločnosť nebezpečný, preto **znalec doporučil obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.** Ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou by nesplnilo svoj účel. Obvinený ho nie je schopný plnohodnotne absolvovať pre chorobne znížený intelekt a hluchonemotu.

Znalec z odvetvia psychiatrie pri svojom výsluchu ozrejmil diagnózy určené u obvineného (*L'ahká duševná zaostalosť s poruchami správania, Nešpecifikovaná organická duševná porucha pri poškodení a disfunkcii mozgu a somatickom ochorení*). Z výsluchu vyplynulo, že obvinený má chorobne znížený intelekt pod IQ 69. A taktiež mu bola diagnostikovaná duševná porucha pri telesných ochoreniach. Ide o telesné ochorenie, ktoré sa prejavuje psychiatrickými príznakmi. pri svojom výsluchu **znalec zotrval na doporučení ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.**

Zároveň u obvineného nebola zistená závislosť od alkoholu ani od žiadnej inej psychotropnej látky, preto u neho nie sú dané dôvody k nariadeniu protialkoholického

alebo protitoxikomanického liečenia.

Uvedené závery znaleckého posudku sú objektivizované vykonanými výsluchmi svedkov ako aj ďalšími listinnými dôkazmi zabezpečenými v priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania voči obvinenému XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, **pretože obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.**

V závere uvádzam, že v inej trestnej veci vedenej na tunajšej prokuratúre pod sp. zn. 2Pv 631/19/8806 bolo uznesením prokurátora dňa 15.01.2020 zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Toho istého dňa prokurátor v danej veci už podal Okresnému súdu XXXXX - okolie návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou obvinenému XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marián Jurtinus
prokurátor