



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 1 Pv 491/23/8806-14
EEČ: 2-65-561-2024

Košice 09.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v období od januára 2022 do 09.12. 2022 v katastri obce XXXXX, okres XXXXX - okolie a inde si neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, J. K., nar. XXXXX a T. K., nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX - okolie, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine, čím mu takto vznikol dlh na výživnom voči poškodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX - okolie v celkovej výške 679,80 EUR,

- v období od júla 2023 do konca mesiaca december 2023 v katastri obce XXXXX, okres XXXXX — okolie a inde si neplnil v plnom rozsahu vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére Liliane Kočišovej, nar. 12. 04. 2004, bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX - okolie, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine, čím mu takto vznikol dlh na výživnom voči poškodenej XXXXX, nar. XXXXX. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX - okolie v celkovej výške 220,86 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach – okolie, odbor poriadkovej polície, 1. oddelenie vyšetrovania, XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) sp. zn. ORP-457/1-VYS-KS-2023 zo dňa 11.11.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a uznesením zo dňa 10.01.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania dňa 08.04.2024 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, tento má znaky uvedeného prečinu a spáchal ho obvinený XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX - okolie sp. zn. 18P/8/2022 zo dňa 21.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.12.2022 o určení vyživovacej povinnosti obvineného voči mal. deťom J.K. a T.K. Do právoplatnosti civilného rozsudku obvinenému vyživovacia povinnosť k deťom vyplývala zo zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine, konkrétne z ustanovenia § 62 ods. 3 citovaného zákona, podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. S poukazom na uvedené bola v skutkoch predmetného uznesenia upravená výška dlhu obvineného na výživnom vo vzťahu k poškodeným.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli dňa 04.04.2024 vypočuté svedkyne - poškodené XXXXX a XXXXX XXXXX, ktoré sa vo svojich výsluchoch vyjadrili k obdobiu neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným a k výške dlžného výživného. Poškodená XXXXX uviedla, že obvinený jej vyplatil celé dlžné výživné a to vo výške 769,11 EUR dňa 03. 04. 2024 prevodom na jej účet a vyživovaciu povinnosť na mladšie dcéry si naďalej plní, preto dlh na výživnom považuje za vyrovnaný a netrvá, aby sa ďalej pokračovalo v trestnom stíhaní.

Poškodená XXXXX XXXXX uviedla, že obvinený jej dňa 03. 04. 2024 zaslal na účet sumu 306,39 EUR. Z uvedeného dôvodu dlh na výživnom považuje za vyrovnaný a netrvá, aby sa ďalej pokračovalo v trestnom stíhaní obvineného. V súčasnej dobe študuje na Podnikovo hospodárskej fakulte Ekonomickej univerzity v Bratislave so sídlom v Košiciach, preto žiada otca, aby si svoju vyživovaciu povinnosť plnil, nakoľko peniaze potrebuje na štúdium. Keďže je ploletá podala na súd žalobu ohľadne určenia výživného.

Výpoveď poškodených korešponduje s výpoveďou obvineného zo dňa 19.03.2024, kde obvinený spáchanie skutku priznal, svoje konanie oľutoval, pričom uviedol, že nemal vedomosť o tom, že mal vyživovaciu povinnosť k deťom za uvedené obdobie plniť na základe zákona o rodine. Vypovedal, že dlžnú čiastku na deti splatí čo v najkratšej dobe podľa svojich finančných možností.

Do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené listinné dôkazy (správy ÚPSvaR XXXXX, správy zo Sociálnej poisťovne XXXXX, výpis z katastra nehnuteľnosti a iné), preukazujúce sociálne, zárobkové a majetkové pomery obvineného.

Podľa § 215 ods.1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, pre ktorý bol stíhaný obvinený XXXXX, pričom vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky vo vzťahu k oprávneným osobám.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Vargová
námestníčka okresného prokurátora