



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 352/18/8807-15
EEČ: 2-66-1032-2018

Michalovce 11.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 23 XXXXX
povolanie: vodič
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.05.2018 v čase okolo 12:00 h v obci XXXXX, pred rodinným domom č. XXXXX, okres XXXXX, fyzicky napadol svoju bývalú družku XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX tak, že po predchádzajúcej hádke ju oboma otvorenými dlaňami udrel po líkach, pričom jej povedal, že ju zabije, čím uvedeným konaním u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom k zraneniu osôb nedošlo,

Okresnému úradu Michalovce, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX ČVS:ORP-447/SO-MI-2018 zo dňa 24.05.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Uznesením uvedenej spisovej značky zo dňa 10.07.2018 bolo za uvedené prečin vznesené obvinenie XXXXX a to na tom skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že poškodená XXXXX je jeho bývala družka a spolu majú syna XXXXX, ktorý má jeden a pol roka. Syn bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce zverený do starostlivosti matky s tým, že on je povinný prispievať na syna mesačné výživné vo výške 200,- Eur a styk so synom má neobmedzený. Ku skutku uviedol, že je pravdou, že XXXXX deň pred tým prišla za ním do XXXXX autobusom, kde zotrvala až do nasledujúceho dňa. Ráno šiel kúpiť rožky a keď sa vrátil, tak sa s ním XXXXX pochytila, že kde bol a vybrala sa preč. Prehovárал ju, aby ostala pri ňom. Napriek tomu zobrala malého a s kočíkom išla so synom k jeho bratovi XXXXX, ktorý býva asi 300 metrov od neho. On sa za ňou vybral asi po 5 alebo 10 minútach. Našiel ju u brata na dvore, kde ju prehovárал, aby neodchádzala. Vtedy došlo k fyzickému kontaktu tak, že ju chytil za líca oboma rukami a povedal jej, aby nebláznila a aby ostala na XXXXX. Nato tam prišlo auto, z ktorého vystúpil jej otec s jej bratom. Po ich príchode došlo k hádke načo XXXXX naložili do auta a odišli preč.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedla, že dňa 24.05.2018 asi po pol desiatej obvinený po tom čo vstal išiel vonku a keď sa vrátil naspäť domov bol ako obyčajne v podnapitom stave. Zasa vyvolal hádku, na čo ona reagovala tak, že mu povedala, že ide ku priateľke jeho brata. Vzala aj syna a išli. Medzitým zavolala otcovi aj bratovi, aby za ňou prišli, že XXXXX má vypité a že robí problémy. Asi po pätnástich minútach za ňou prišiel obvinený. Nakoľko domáci neboli doma, tak čakala v altánku. Po príchode obvineného sa začali hádať. Vyfackal ju a dieťa jej vzal z rúk. O syna sa naťahovali až do príchodu brata a otca, a neskôr do príchodu polície. Povedal jej, že na syna má právo a že ho zoberie so sebou. Za ten čas pokiaľ prišli policajti, tak sa vyhrážal aj bratovi a otcovi, že ich pozabíja a že malého jej nenechá. Na otázku komu a kedy volala, aby po ňu prišiel odpovedala, že presný čas nevie, ale najprv volala bratovi. Potom keď prišli volala aj na políciu, lebo obvinený nevedel prestať a robil cirkusy aj na dvore a vyskakoval aj na otca. Na otázku akým spôsobom ju udrel odpovedala, že malého si mal obvinený prehodiť cez plece a oboma dlaňami ju udrel po tvári. A vtedy ju aj oplul. Pri tom ako ju udrel jej mal povedať, že si berie syna, že má na neho právo tak isto ako ona. Neustále sa naťahovali o malého, pričom malý plakal. Povedal jej, že keď mu malého nedá na ruky, tak jej takú dá, že sa nezdvihne zo zeme. Následne uviedla, že jej vyvraždí rodinu, pričom teraz sa už ukludnil, ale také vyhrážky má aj v správach. Ustavične má ponižovať jej rodinu. Počas jeho vyhrážok nepociťovala strach o seba ale o rodinu. Na otázku povereného príslušníka, či je pravdou, že večer pred incidentom mala prísť k obvinenému do obce XXXXX a tam prespať uviedla, že je pravdou, že tam prišla dobrovoľne, avšak z ľútosti kvôli malému, aby za ním obvinený nemusel chodiť. A vtedy nemal syn ani roka, bol navyknutý na ňu a ona mu ho na noc nedá. Vtedy to bolo poslednýkrát, čo tam u neho bola. V závere výsluchu uviedla, že keď prišiel do obce XXXXX jej otec a brat, chceli ju zobrať do auta domov. XXXXX jej vtedy mal zobrať malého, išiel s ním preč a ona mala za nimi utekať. Aj otec s

bratom na neho kričali a potom povedala, že zavolá políciu, lebo jej nechce dať dieťa. Keď za ním bežala zobrala mu malého, on však vzal kočík a povedal jej, že jej ho nedá, lebo ho kúpil on. Keď si sadla do auta, malého dala do sedačky, zavrela dvere a keď si išla zozadu sadnúť, tak malého vytiahol z auta. Nato zakročil otec s bratom, povedali mu nech nerobí cirkusy, lebo zavolajú políciu. Keďže si nedal povedať, museli zavolať policajtov. Nakoľko si nedal povedať, policajti si ho zobrali zo sebou. Uviedla, že starostlivosť o syna nemajú upravenú súdom, je to na ich dohode.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že na presný deň si nepamätá, ale niekedy v máji 2018 v čase okolo 11:00 h alebo 11:20 h bol doma. Tam za ním prišiel jeho syn XXXXX, ktorý mu povedal, že mu volala dcéra XXXXX, že má problém s XXXXX. Sadli do auta a išli do obce XXXXX, do domu brata obvineného, ktorého meno nepozná. Obvinený nechcel, aby mu zobrali chlapca. Jeho odstrkol, chcel ho napadnúť tak, že sa na neho zahnal rukou, avšak on mu ju odstrčil. Dcéra sa išla schovať do susedy, lebo XXXXX brat nebol doma a odtiaľ na nich pozerala. Po príchode policajtov už bol normálny. Nevidel, že obvinený jeho dcéru udrel, povedala mu to až v aute. Uviedol, že obvinený keď je opitý je agresívny a keď je triezvy všetkým sa za svoje správanie ospravedlňuje. Pred nimi sa obvinený jeho dcére nevyhrážal. Pri tom ako sa naťahovali bľabotal niečo o tom, že ich nemusí a také.

K veci bol vypočutý aj brat poškodenej XXXXX, mladší. Vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v máji 2018 asi okolo 11:05 h mu volala sestra XXXXX, aby za ňou rýchlo prišiel do obce XXXXX, aby vzal aj otca a že ich čaká v dome XXXXX brata. Povedala mu, že XXXXX zasa pil, je agresívny a že od neho musela odísť. O tom, že ju aj bil sa dozvedel až keď prišli policajti. Po príchode na miesto ich čakala sestra spolu so synom a obvineným. Začali sa naťahovať o syna a následne aj o kočík. Obvinený sa chcel nasilu dostať do auta, na čo ho upozornil, aby tak nerobil, že to je jeho majetok. Videl ako sa obvinený zahnal aj na jeho otca. Svedkom vyhrážok adresovaných sestre nebol. Uviedol, že obvinený nie je normálny, ale normálna nie je ani jeho sestra, lebo verí, že obvinený sa zmení.

Matka obvineného, XXXXX, využila svojej právo a k veci odmietla vypovedať.

Do vyšetrovacieho spisu poškodená XXXXX predložila textové správy zo svojho mobilného telefónu, v ktorých sa jej obvinený vyhrážal zabitím. Preskúmaním týchto správ je potrebné uviesť, že tieto neobsahujú text s výhražným obsahom. Z ich obsahu vyplýva, že obvinený prejavuje záujem o syna a stretnutie s ním.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

V zmysle § 139 písmeno c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba. Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohoto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. V zmysle § 127 odsek 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely aj trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku

4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije v spoločnej domácnosti.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona spočíva vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky, ktorá však musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, resp. jednej z jej variant. V prípade vyhrážok je potrebné brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči komu vyhrážka smeruje.

Poukazujúc na výsledky dokazovania, v trestnom konaní nebol zistený a ani produkovaný iný dôkaz mimo výpovede svedkyne- poškodenej, ktorý by bližšie zobjektivoval skutkový stav veci a potvrdil, resp. vyvrátil konanie obvineného voči poškodenej za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Za danej dôkaznej situácie tak v súčasnom štádiu konania nebolo nijakým spôsobom preukázané, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, predovšetkým pokiaľ ide o objektívnu stránku.

K uvedenému je potrebné uviesť, že pokiaľ ide o rôzne vyjadrenia, ktorými sa riešia čisto osobné medziľudské vzťahy, na ktorých má osoba dajúca vyjadrenie osobnú emočnú zaangažovanosť a vyjadrenie priamo súvisí s danou situáciou, taktiež nie je vyhrážkou inou ťažkou ujmom a to z dôvodu chýbajúceho objektu, ktorým síce vo všeobecnosti sú medziľudské vzťahy, nie však riešenie osobných medziľudských problémov s osobnou emočnou zaangažovanosťou priamo súvisiacou s danou situáciou, ktoré patrí čisto do sféry neprávnych, morálnych noriem. Takéto vyjadrenie možno považovať iba za prejav emócií či určitý spôsob riešenia čisto osobnej situácie.

Z vyššie uvedených zistení vyplýva, že v trestnom konaní nebolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX boli naplnené zákonné znaky trestného činu, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Možno konštatovať, že je zrejmé, že v uvedenom prípade išlo o emočne vypätú situáciu, ktorá vznikla medzi dvomi ľuďmi a ktorá pramenila z rozdielnych predstáv o starostlivosti a výchove spoločného dieťaťa.

S ohľadom na popisované okolnosti je však potrebné uviesť, že k istá miera narušenia medziľudského spolunažívania tu nastala, keďže poškodená po hádke kontaktovala najbližších príbuzných ako aj hliadku polície, pričom až po príchode polície sa mal obvinený ukludniť. Jeho správaním tak mohlo dôjsť k narušeniu občianskeho spolunažívania, a preto by jeho konanie mohlo byť posúdené ako priestupok, k prejednávaniu ktorého je príslušný Okresný úrad Michalovce, odbor všeobecnej a vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej

časti tohto uznesenia. Bude následne vecou príslušného orgánu prejednávajúceho priestupky s uvedeným popisom okolností v skutku sa náležite zaoberať a následne rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 214 odsek 4 Trestného poriadku).

Sťažnosť možno podať do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia na Okresnú prokuratúru Michalovce (§ 187 odsek 1 Trestného poriadku).

Mgr. Marcela Blandová Hulajová
prokurátorka