



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 4/14/8807-49
EEČ: 2-66-1052-2018

Michalovce 14.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie
maloletý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 04.05.2009 v čase okolo 16:15 h na ulici XXXXX v Michalovciach, na parkovisku pred predajňou Vanes, ml. XXXXX vošiel cez neuzamknuté dvere spolujazdca do vnútorných priestorov osobného motorového vozidla zn. Mazda 121, XXXXX, odkiaľ z odkladacej skrinky odcudzil pánsku koženú peňaženku s finančnou hotovosťou a osobnými dokladmi, následne sa ml. XXXXX stretol s v meste XXXXX s ml. XXXXX a ml. XXXXX a spoločne odišli na ulicu Mlynskú v Michalovciach, kde im ml. XXXXX ukázal pánsku koženú peňaženku, z ktorej vybral 300,- Eur a dal ich obvinenému ml. XXXXX, aby ich rozdelil, ten si vzal 130,- Eur a ml. XXXXX si vzal

120,- Eur, a to aj napriek tomu, že obaja vedeli, že pochádzajú z trestnej činnosti a ml. XXXXX si vzal 50,- Eur a pánsku koženú peňaženku následne odhodil na ulici Mlynskej v Michalovciach. Poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX bola krádežou spôsobená škoda vo výške 600,- Eur.

- dňa 07.05.2009 v čase okolo 11:00 h využil chvíľkovú nepozornosť XXXXX, trvale bytom XXXXX zamestnanca spoločnosti XXXXX a zo zaparkovaného, neuzamknutého motorového vozidla zn. Mercedes Acctros 4430, XXXXX, na XXXXX ulici v Michalovciach, zo stredného sedadla bez použitia násilia odcudzil pánsku príručnú čiernu kabelu s celým jej obsahom, ktorý tvorila finančná hotovosť vo výške 1500,- Eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, osvedčenie o evidencii osobného motorového vozidla, kľúče od osobného motorového vozidla, kľúče od bytu, 2 bankomatové karty, vkladná knižka, 58 kusov stravných lístkov v hodnote 91,2 Eur, vstupná karta do areálov spoločnosti SPP- distribúcia a. s., tankovacia karta k služobnému motorovému vozidlu a kreditom 332,- Eur, následne obvinený stretol v meste Michalovce ml. XXXXX a spoločne odišli k mostu pri rieke Laborec pri príjazdovej ceste na ul. Mlynskú v Michalovciach, kde odcudzenú pánsku tašku spoločne prehľadali a stravné lístky si rozdelili približne na polovicu, obsah pánskej tašky odhodili do rieky Laborec, pričom ml. XXXXX vedel, že veci pochádzajú z trestnej činnosti. Poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške 1 806,31 Eur a poškodenej spoločnosti XXXXX škoda vo výške 33,2 Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru sp. zn. OPP-668/00-MI-2009 zo dňa 04.05.2009 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením povereného príslušníka uvedenej spisovej značky zo dňa 14.05.2009 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a súčasne podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX za prečin podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

V priebehu konania bol k veci vypočutí obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX ako aj ml. XXXXX, ktorí sa k spáchaniu skutku doznali a opísali okolnosti jeho spáchania tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vyšetrovateľom bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy začiatkom mesiaca máj 2009 v čase asi okolo 16:15 h odparkoval svoje vozidlo v Michalovciach na ulici Pekárenskej- pred predajňou Vanes. Vozidlo neuzamkol, na chvíľu vybehol do predajne, kde sa zdržal asi 10 minút. Po príchode zistil, že mu boli odcudzené osobné veci, ktoré opísal.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu, z ktorej zápisnica z vyhotovenou fotodokumentáciou sú uložené vo vyšetrovacom spise.

Uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. OPP-691/OO-MI-2009 zo dňa 07.05.2009 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením uvedenej spisovej značky zo dňa 13.5.2009 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin podielníctva podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 206 odsek 1 Trestného zákona vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

K spáchaniu skutku sa obaja obvinení doznali, pričom vo svojich výpovediach uviedli okolnosti jeho spáchania. Vo veci bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetný deň mal na ulici Masarykovej v Michalovciach vymeniť domový regulátor plynu, tak šiel na služobnom motorovom vozidle zn. Mercedes Acctros, ktoré odparkoval pri krajnici. Pri výmene regulátora ho v čase asi okolo 11:00 h upozornili dvaja chlapci, že zo strany spolujazdca mu vykrádajú kabínu. Ihneď bežal k vozidlu, pričom dvere vodiča ostali pootvorené, vošiel do priestorov kabíny a zistil odcudzenie vymenovaných vecí. Uviedol, že všetky veci boli v jeho vlastníctve, tak je on poškodenou stranou.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu, z ktorej vyhotovená zápisnica a fotodokumentácia sú súčasťou spisu.

Uvedená trestné veci boli spojená s ďalšími trestnými vecami a spoločné konanie v zmysle § 21 Trestného poriadku bolo vedené Odborom kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, pod sp. zn. ORP-353/OVK-MI-2009.

Podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona za prečin podielníctva možno uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona za prečin krádeže možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Obvinený XXXXX spáchal uvedené trestné činy ako osoba mladistvá. Podľa § 117 Trestného zákona sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone u mladistvých znižujú na polovicu.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Z odpisu registra trestov obvineného ml. vyplýva, že bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný, z toho všetky odsúdenia sú za majetkovú trestnú činnosť a sú po roku 2010. Naposledy bol XXXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdom Michalovce sp. zn. 1T 45/15 právoplatným dňa 30.04.2015 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) a prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) formou spolupáchateľstva k trestu odňatia slobody nepodmienečne na 3 roky.

V uvedenom prípade je potrebné uviesť, že v prípade obvineného ml. XXXXX prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona. V zmysle citovaného ustanovenia ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý

spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že nakoľko obvinený bol po spáchaní uvedených skutkov právoplatne niekoľkokrát odsúdený, poukazujúc na to, že aj k nepodmienečným trestom, mám za to, že trest, ku ktorému vedie trestné stíhanie bez významu popri treste, ktorý bol za iný čin obvinenému právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka