



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 4/14/8807-50
EEČ: 2-66-1053-2018

Michalovce 14.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

- štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 04.05.2009 v čase okolo 16:15 h na ulici XXXXX v Michalovciach, na parkovisku pred predajňou XXXXX, vošiel cez neuzamknuté dvere spolujazdca do vnútorných priestorov osobného motorového vozidla zn. Mazda 121, XXXXX, odkiaľ z odkladacej skrinky odcudzil pánsku koženú peňaženku s finančnou hotovosťou a osobnými dokladmi, následne sa stretol s v meste XXXXX s ml. XXXXX a ml. XXXXX a spoločne odišli na ulicu Mlynskú v Michalovciach, kde im ml. XXXXX ukázal pánsku koženú peňaženku, z ktorej vybral 300,- Eur a dal ich ml. XXXXX, aby ich rozdelil, ten si vzal 130,- Eur a ml. XXXXX si vzal 120,- Eur, a to aj napriek tomu, že obaja vedeli, že pochádzajú z trestnej činnosti a ml. XXXXX si vzal 50,- Eur a pánsku koženú peňaženku následne odhodil na ulici Mlynskej v Michalovciach. Poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX bola krádežou spôsobená škoda vo výške 600,- Eur,
- dňa 19.05.2009 v čase okolo 16:30 h na parkovisku pri OC Lidl na ulici J. Hollého v Michalovciach, vošiel cez neuzamknuté dvere vodiča do vnútorných priestorov skriňovej dodávky zn. Mercedes Sprinter EVČ XXXXX, kde z priehradky pod autorádiom odcudzil koženú peňaženku s finančnou hotovosťou 1200 Eur a osobnými dokladmi, čím poškodenému XXXXX, trvale bytom PXXXXX spôsobil odcudzením veci škodu vo výške 1240,36 Eur,
- dňa 26.3.2009 v čase okolo 20:00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. XXXXX a XXXXX, prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda 125 EVČ XXXXX, bielej farby, pred rodinný dom č. XXXXX na ul. XXXXX v Michalovciach, ml. XXXXX vošiel cez otvorenú dvojkřídlovú bránu na jeho dvor, podišiel k neuzamknutým dverám garáže, vošiel do jej vnútorných priestorov, odkiaľ odcudzil krovinores zn. Stihl FS80, pričom ml. XXXXX ostával dávať pozor vo vozidle a XXXXX na chodníku oproti rodinnému domu, pričom pri odchode boli vyrušení prichádzajúcim majiteľom rodinného domu, ktorý na nich zakričal, zľakli sa a tak krovinores ponechali na chodníku pred rodinným domom, čím poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške 477,81 Eur,
- dňa 13.04.2009 v čase okolo 11:00 h na Veľkonočný pondelok, pod zámienkou vinšovania, ho majiteľ domu XXXXX pustil do dvora jeho rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, kde využil nepozornosť domácich osôb, zašiel do

otvorenej garáže, z ktorej odcudzil motorovú pílu zn. Stihl MS-250, čím poškodenému XXXXX trvale bytom XXXXX okres XXXXX, spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 450,84 Eur,

- dňa 01.04.2009 v čase okolo 11:45 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišiel s XXXXX a XXXXX na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda 125, EČV XXXXX, bielej farby, pred reštauráciu Areca na Štefánikovej ulici v Michalovciach, kde XXXXX a ml. XXXXX podišli k nákladnému vozidlu (valník) zn. GAZ, EVČ XXXXX, kde po nadvihnutí plachty z jeho ložnej plochy odcudzili motorovú pílu zn. Stihl 039, pričom ml. XXXXX dával pozor vo vozidle. Následne odišli na ulici Mlynskú v Michalovciach, kde ml. XXXXX o tejto krádeži upovedomil svojho brata XXXXX a za jeho pomoci odcudzenú motorovú pílu odpredali XXXXX, trvale bytom Pavlovce nad Uhom, ul. XXXXX, okres XXXXX. Odcudzením motorovej píly spôsobili poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, ul. XXXXX, škodu vo výške 397,10 Eur,

- dňa 19.06.2009 vo večerných hodinách, na parkovisku pred obytným blokom na ulici Kyjevskej č. 1 v Michalovciach, cez rozbitú sklenenú výplň odistil dvere spolujazdca osobného motorového vozidla zn. Škoda Favorit EVČ XXXXX, vošiel do jeho vnútorných priestorov, dokiaľ zo stredového panelu vytrhol a odcudzil kazetové autorádio, z odkladacieho priestoru štartovacie káble, reflexnú vestu, ľavé predné svetlo a lekárničku a zároveň na vozidle ulomil obe spätné zrkadlá, čím odcudzením vecí spôsobil poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX škodu vo výške 25,46 Eur,

- dňa 02.07.2009 v čase okolo 16:30 h na parkovisku pred OC Lidl, na ulici Hollého v Michalovciach, vnikol cez pootvorené okno spolujazdca do odstaveného motorového vozidla zn. Mercedes Vito EVČ XXXXX, kde zo sedadla odcudzil koženú tašku s obsahom - osobný počítač zn. Dell (vrátane servisného kufra), nabíjačku Dell, USB káble k PC, fotoaparát zn. Olympus, batériu k fotoaparátu, dátovú kartu na prenos signálu zn. Samsung, 4GB USB kľúč, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, odcudzením vecí škodu vo výške 1426,06 Eur,

- dňa 01.04.2009 v čase okolo 11:45 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišiel s XXXXX a ml. XXXXX na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda 125, EČV MI260AH, bielej farby, pred reštauráciu Areca na Štefánikovej ulici v Michalovciach, kde XXXXX a ml. XXXXX podišli k nákladnému vozidlu (valník) zn. GAZ, XXXXX, kde po nadvihnutí plachty z jeho ložnej plochy odcudzili motorovú pílu zn. Stihl 039, pričom ml. XXXXX dával pozor vo vozidle. Následne odišli na ulici Mlynskú v Michalovciach, kde ml. XXXXX o tejto krádeži upovedomil svojho brata XXXXX a za jeho pomoci odcudzenú motorovú pílu odpredali XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX. Odcudzením motorovej píly spôsobili poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 397,10 Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru

XXXXX sp. zn. OPP-668/00-MI-2009 zo dňa 04.05.2009 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením povereného príslušníka uvedenej spisovej značky zo dňa 14.05.2009 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a súčasne podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX za prečin podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

V priebehu konania bol k veci vypočutí obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX ako aj ml. XXXXX, ktorí sa k spáchaniu skutku doznali a opísali okolnosti jeho spáchania tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vyšetrovateľom bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy začiatkom mesiaca máj 2009 v čase asi okolo 16:15 h odparkoval svoje vozidlo v Michalovciach na ulici Pekárenskej- pred predajňou Vanes. Vozidlo neuzamkol, na chvíľu vybehol do predajne, kde sa zdržal asi 10 minút. Po príchode zistil, že mu boli odcudzené osobné veci, ktoré opísal.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu, z ktorej zápisnica z vyhotovenou fotodokumentáciou sú uložené vo vyšetrovacom spise.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX sp. zn. OPP-764/OO-MI-2009 zo dňa 19.05.2009 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením uvedenej spisovej značky zo dňa 13.07.2009 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinený ml. sa k spáchaniu skutku doznal a opísal jeho priebeh. Dodal, že peniaze vybral a tašku s celým jej obsahom zahodil.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že predmetný deň bol na parkovisku Lidl na motorovom vozidle zn. Mercedes Sprinter. Vozidlo pravdepodobne neuzamkol a odbehol na pár minút do OC Lidl. Po príchode na miesto zistil odcudzenie uvedených vecí.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu, zápisnica z nej a fotodokumentácia sú súčasťou spisu.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Michalovce sp. zn. OPP-707/OO-MI-2009 zo dňa 13.05.2009 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a ml. XXXXX a XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

V priebehu konania boli k veci vypočutí obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX, ktorí sa k spáchaniu skutku doznali a opísali jeho spáchanie tak ako je to uvedené v skutku vo výrokovvej časti uznesenia.

Bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že koncom marca 2009 niekedy v čase 20:00 h sa vracal na svojom osobnom motorovom

vozidle do miesta svojho trvalého bydliska, keď zbadal v okolí jeho rodinného domu ako dvaja mladí rómovia nesú jeho krovinorez. Tak na nich začal kričať, na čo oni pustili krovinorez a začali utekať. Videl ako nasadli do morového vozidla zn. Škoda 105, bielej farby. dvor rodinného domu ani garáž, v ktorej bol krovinorez umiestnený neboli uzamknuté.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu a z nej vyhotovená fotodokumentácia a zápisnica sú súčasťou spisu. Do spisu bolo taktiež zabezpečené vyčíslenie spôsobenej škody.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Strážske sp. zn. OPP-588/ST-MI-2009 zo dňa 17.04.2009 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením uvedenej spisovej značky zo dňa 21.04.2009 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinený sa ku skutku doznal. Uviedol, že motorovú pílu predal za 250,- Eur neznámej osobe a peniaze minul pre svoju potrebu.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že na Veľkonočný pondelok jeho už nebohý otec vpustil do dvora nejakých rómov. Na druhý deň za ním prišiel, že či náhodou nemá motorovú pílu. Hneď mal za to, že im pílu odcudzil niektorý z rómov, ktorí boli u nich deň predtým.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu a do spisu bolo taktiež zabezpečené vyčíslenie spôsobenej škody.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Michalovce sp. zn. OPP-950/OO-MI-2009 zo dňa 20.06.2009 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Uznesením uvedenej spisovej značky zo dňa 13.07.2009 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona.

Obvinený ml. XXXXX sa k spáchaniu skutku doznal. Uviedol, že ukradnuté veci predal na Východe neznámej osobe a peniaze minul. Vo veci bol vypočutý poškodený XXXXX, bola vykonaná obhliadka miesta činu a do spisu bolo zabezpečené vyčíslenie spôsobenej škody.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Michalovce sp. zn. OPP-1012/OO-MI-2009 zo dňa 02.07.2009 bolo podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona. Uznesením uvedenej spisovej značky zo dňa 21.07.2009 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Obvinený sa k spáchaniu skutku doznal. uviedol, že papiere, ktoré boli v taške vyhádzal do kontajnera a tašku s celým obsahom predal neznámej osobe pod reštauráciou Idea v Michalovciach, kde následne minul všetky peniaze.

Vo veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý pracoval pre poškodenú spoločnosť ako servisný technik a v uvedený deň bol na osobnom motorovom vozidle na parkovisku pred OC Lidl. Vozidlo opustil na nejakých 15 minút, pričom po príchode zbadal odistenie dverí a odcudzenie uvedených vecí. Taktiež vypočutý

splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorý sa vyjadril k spôsobenej škode. Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu a do spisu bolo zabezpečené vyčíslenie spôsobenej škody. Z neho vyplýva, že krádežou bola poškodenému spôsobená škoda vo výške 1426,30 Eur.

Konanie obvineného bolo následne prekvalifikované na prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. OPP-690/00-MI-2009 zo dňa 13.05.2009 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX za prečin podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

V rámci vykonaného dokazovania bol vypočutí obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX, ktorí opísali priebeh spáchania skutku tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Vyšetrovateľom bol vypočutý poškodený XXXXX a svedok XXXXX. Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu a zápisnica z nej spolu s fotodokumentáciou sú súčasťou spisu. V priebehu konania vydal dobrovoľne XXXXX motorovú pílu, ktorú odkúpil od obvinených.

Uvedené trestné veci boli spojené s ďalšími trestnými vecami na spoločné konanie v zmysle § 21 Trestného poriadku, ktoré bolo vedené Odborom kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, pod sp. zn. ORP-353/OVK-MI-2009.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona za prečin krádeže možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Za prečin krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Obvinený XXXXX spáchal uvedené trestné činy ako osoba mladistvá. Podľa § 117 Trestného zákona sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone u mladistvých znižujú na polovicu.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T 104/2013 právoplatným dňa 03.04.2013 bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 rokov so zaradením do II. nápravnových skupiny (stredný

stupeň stráženia).

V uvedenom prípade je potrebné uviesť, že v prípade obvineného ml. XXXXX prichádza do úvahy uloženie súhrného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona. V zmysle citovaného ustanovenia ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že nakoľko obvinený bol po spáchaní uvedených skutkov právoplatne niekoľkokrát odsúdený, poukazujúc na to, že aj k nepodmienečným trestom, mám za to, že trest, ku ktorému vedie trestné stíhanie bez významu popri treste, ktorý bol za iný čin obvinenému právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka