



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 296/19/8807-14
EEČ: 2-66-1131-2019

Michalovce 03.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 202 XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v doposiaľ presne nezistenom čase koncom mesiaca december 2018 v obci XXXXX, okres Michalovce, za rodinným domom č. 44, iným spôsobom sexuálne zneužila mal. M.B. nar. XXXXX a to tým spôsobom, že s ním bez nátlaku a s jeho súhlasom vykonala minimálne raz análny styk a to aj napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že menovaný mal. M.B. nar. XXXXX v tom čase ešte nedovršil 15. rok svojho života,

2. v doposiaľ presne nezistenom čase koncom mesiaca december 2018 v obci XXXXX, okres Michalovce, za rodinným domom č. 44, iným spôsobom sexuálne zneužila mal. A.K. nar. XXXXX a to tým spôsobom, že s ním bez nátlaku a s jeho

súhlasom vykonala minimálne raz súlož a to aj napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že mal. A.K. nar. XXXXX v tom čase nedovršil 15. rok svojo života,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Michalovciach sp. zn. ORP-341/1-VYS-MI-2019 zo dňa 25.4.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia. Uznesením vyšetrovateľa uvedenej spisovej značky zo dňa 28.6.2019 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že v doposiaľ presne nezistenom čase koncom mesiaca december 2018 v obci XXXXX, okres Michalovce, za rodinným domom č. 44, iným spôsobom sexuálne zneužila mal. M.B. nar. XXXXX a to tým spôsobom, že s ním bez nátlaku a s jeho súhlasom vykonala minimálne raz análny styk a to aj napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že menovaný mal. M.B. nar. XXXXX v tom čase ešte nedovršil 15. rok svojho života.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Michalovciach sp. zn. ORP-342/1-VYS-MI-2019 zo dňa 25.4.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia. Uznesením vyšetrovateľa uvedenej spisovej značky zo dňa 28.6.2019 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že v doposiaľ presne nezistenom čase koncom mesiaca december 2018 v obci XXXXX, okres Michalovce, za rodinným domom č. 44, iným spôsobom sexuálne zneužila mal. A.K. nar. XXXXX a to tým spôsobom, že s ním bez nátlaku a s jeho súhlasom vykonala minimálne raz súlož a to aj napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že mal. A.K. nar. XXXXX v tom čase nedovršil 15. rok svojo života.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 28.8.2019 boli predmetné trestné veci podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý maloletý M.B. nar. XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedol, že k predmetnému skutku malo dôjsť keď bol kračun (Vianoce). Bol na poli pri družstve v Lňačovciach s kamarátom Alexom a bola tam XXXXX. Ona má asi 33 rokov. Vie to, lebo mu to povedala jeho babka. On bol prvý, dal jej dole tepláky, už bola holá, hore mala tričko. Uviedol "machal mi do nej, že robil mi do nej. Ležal mi na nej. Tak sme robili iba raz a už nič. Aj XXXXX do nej robil, dal z nej dole tepláky aj zo sebe, ležal na nej a vidzel mi, že do nej macha, veckaj už išol domu." XXXXX ležala na zemi rovno, ležala na chrbte. XXXXX vedela koľko má rokov, lebo sa poznajú. On má jedenásť rokov. XXXXX býva na tábore, dve minúty od jeho domu, od mála ju pozná. XXXXX k ním chodila, k jeho sestre, ale už nechodí, starosta ju vyhodil. Starosta jej zakázal chodiť na tábor, lebo zakaždým chodila na

záchod hocikde vonku a robí hluk a gadžovia toto nechcú.

Zákonná zástupkyňa maloletého M.B., XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že o pohlavnom styku svojho syna nemá vedomosť, nakoľko jej syn o tom nehovoril. V závere výpovede uviedla, že sa pripája k trestnému stíhaniu, no bez nároku na náhradu škody.

Vyšetrovateľom bol vypočutý maloletý A.K. nar. XXXXX. Po poučení primeranom jeho veku uviedol, že bol kračun (vianoce), bol s kamarátom Martinom, boli na poli, kde býva baba Iškiová v lňačovciach. Boli tam len oni dvaja. XXXXX taktiež býva v lňačovciach. Prvý bol XXXXX on na ňu ľahol, to ona ich tam zavolala a aj on na ňu ľahol. XXXXX dala zo seba dolu rifle aj tričko. Keď na ňu XXXXX ľahol robili sex, robili po haňbe. Potom išli domov, aj ona išla domov. Na otázku vyšetrovateľa, či vie vysvetliť, čo znamená po haňbe uviedol, že to znamená sex. XXXXX jej dal hore nohy aj zaháňal do nej.

Zákonná zástupkyňa maloletého XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že nevie povedať, či jej syn mal sex. Aj ho zbila, ale povedal jej, že s ňou nič nemal, ale nevie povedať, či je to pravda.

Vyšetrovateľ predvolal obvinenú XXXXX na výsluch dňa 10.10.2019. V zápisnici o výsluchu obvinenej však konštatuje, že jej výsluch nie je možné vykonať, nakoľko s obvinenou nie je možné nadviazať komunikáciu, pretože nevie kde je, nevie z akého dôvodu, nechápe, nerozumie vôbec poučeniu, nevie čo je to uznesenie, nevie čo je to obhajca, hovorí, že je šalena, bula na psychiatricky na Straňany už dávno, nevie kedy. Nevie čítať, vie sa len podpísať. S obvinenou nemohla nadviazať komunikáciu ani prítomná obhajkyňa, ktorá okamžite navrhla obvinenej vyšetriť duševný stav.

Vyšetrovateľom bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vo výpovedi uviedla, že na odbor kriminálnej polície prišla s XXXXX. Uviedla, že je jej nevlastná stará mama, tak to volá ona, lebo sa o ňu stará od malička, nakoľko keď bola malá bola v ústave, nemala kam ísť. XXXXX nie je v poriadku, nemá rozum ako treba. Prišla s ňou preto, lebo XXXXX by nevedela sama prísť, nikde nechodí sama.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

S poukazom na vyššie uvedené, predovšetkým na výpovede maloletých poškodených je potrebné uviesť, že bolo preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila skutku, ktorý je jej kladený za vinu.

Vzhľadom k okolnostiam zisteným pri výsluchu obvinenej, predovšetkým na jej dezorientáciu a neschopnosť komunikácie, bol na príkaz sudcu pre prípravné konanie vyšetrený duševný stav obvinenej.

Zo záverov znaleckého posudku č. 341/2019 vypracovaného XXXXX vyplýva diagnostický záver, že u obvinenej bol zistený pokles rozumových schopností do pásma ľahkej až stredne ťažkej mentálnej retardácie (podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb ICD ide o diagnózu F 70-F71). Jedná sa o trvalý pokles kognitívnych schopností (t. j. rozumových, pamäťových schopností a schopností logického myslenia, narušenia sociálnej adaptácie, nivelizáciu vyšších citov ako aj záujmovej sféry. Zo záverov znaleckého posudku obvinená nie je schopná chápať význam trestného konania, a to vzhľadom na pokles rozumových schopností na

rozhraní ľahkej až stredne ľažkej mentálnej retardácie. Vzhľadom na výrazné zníženie kognitívnych funkcií, ako aj oslabenie vôľovej kontroly v rámci mentálnej retardácie obvinená v čase spáchania trestného činu nebola schopná rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebola schopná svoje konanie ovládať.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka