



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 853/18/8807-27
EEČ: 2-66-1223-2019

Michalovce 17.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

použil pre vlastnú potrebu cigarety zn. LM červené, ktoré mu presne nezisteného dňa priniesol XXXXX, trvale bytom Trhovište XXXXX, okres XXXXX, pričom mal vedomosť o tom, že tieto cigarety XXXXX zaplatil platobnou bankomatovou kartou Slovenskej sporiteľne vystavenou na meno XXXXX, ktorú koncom mesiaca september 2018 našiel v peňaženke XXXXX v meste Humenné

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Trhovište sp. zn. ORP-1053/TR-MI-2018 zo dňa 16.12.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin podielníctva podľa § 231

odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Trhovište sp. zn. ORP-1053/TR-MI-2018 zo dňa 20.2.2019 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a ml. XXXXX za prečin podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka zo dňa 10.4.2019 rozhodnuté o vylúčení trestnej veci obvineného ml. XXXXX na samostatné konanie.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu doznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že nevie presne kedy, ale koncom mesiaca september 2018 prišiel za ním jeho brat XXXXX, ktorý tiež býva v obci Trhovište. Povedal mu, že počas toho ako pracoval v Humennom našiel tam nejakú peňaženku, v ktorej boli doklady a bankomatová karta. Jednalo sa o vodičský a občiansky preukaz na meno XXXXX. Bankomatovú kartu mu brat neukázal, iba mu povedal, že tam bola karta. Brat tieto doklady nechal u nich doma a bankomatovú kartu si zrejme nechal. O niekoľko dní sa od XXXXX dozvedel, že brat má bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne, nakoľko ju videl, keď bol s jeho bratom niečo kupovať a brat tou kartou platil. Uviedol, že s bratom nebol v žiadnom obchode, iba mu jedného dňa doniesol krabičku cigariet zn. LM červené, pričom mu povedal, že tieto kúpil pre neho a zaplatil za ne nájdenou bankomatovou kartou. Okrem týchto cigariet mu jeho brat nedal žiadne iné veci, za ktoré by zaplatil kartou. Ďalej uviedol, že keď boli u neho policajti z Humenného, týmto vydal doklady, ktoré doma nechal jeho brat. Skôr ich neodovzdal preto, lebo sa bál, že si budú policajti myslieť, že ich ukradol on. O tom, že bol brat na čerpacom stanici v Trhovištiach a platil nájdenou kartou sa dozvedel od XXXXX, ktorý tam bol s ním. Je si vedomý svojho konania a ľutuje ho.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v septembri 2018 v meste Humenné vykonával výkopové práce. Niekedy okolo obeda našiel v kríkoch vyhodenú bankomatovú kartu, občiansky a vodičský preukaz. On tieto veci zdvihol zo zeme. Kartou použil na nákupy v predajni GVP v obci Trhovište, kde kúpil cigarety, energy drinky a dajaké keksy. Pri tom bol XXXXX. On vedel, že patrí kartou, ktorú našiel a ktorá nepatrila jemu. Cigarety dal bratovi, pričom mu nepovedal, že platil nájdenou kartou. Brat mal však vedomosť o tom, že našiel bankomatovú kartu, vodičský preukaz a občiansky preukaz, nakoľko mu o týchto veciach povedal. Vodičský a občiansky odovzdal bratovi a povedal mu, aby tieto veci odniesol na políciu. Asi po mesiaci mu volal brat, že ho hľadajú policajti kvôli dokladom.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy koncom mesiaca september 2018 prišiel za ním na futbalové ihrisko v obci Trhovište XXXXX z obce Trhovište, ktorý sa ho opýtal, či nechce nejakú malinovku, kde on mu povedal, že nie. Dušan na neho počkal kým skončí hrať futbal a následne išli spolu na čerpacom stanici GULF v obci Trhovište, kde si Dušan kúpil energetický nápoj, za ktorý zaplatil platobnou kartou. Odtiaľ išli domov, pričom Dušan prišiel k nemu domov a tam mu povedal, že v Humennom, kde pracoval našiel platobnú kartu Slovenskej sporiteľne. Nasledujúci deň išli spolu s Dušanom do predajne GVP v obci Trhovište, kde Dušan stál vonku pred predajňou a jemu dal kartu, ktorú našiel. On išiel do predajne a kúpil krabičku cigariet zn. LM červené, za ktoré zaplatil iba priložením karty. S cigaretami vyšiel vonku, pričom ich hneď vyfajčili. Následne ešte raz boli v predajni, kde Dušan kúpil dva energetické nápoje Tiger, jednu krabičku cigariet zn. LM červené a dve kapučína. Opäť všetko zaplatili platobnou kartou, a to iba priložením karty bez

zadania PIN kódu. Dušan mu povedal, že kúpil ešte jednu krabičku cigariet červených zn. LM, za ktoré platil uvedenou kartou, pričom tieto cigarety dal svojmu bratovi Emilovi. XXXXX s nimi nebol pri nákupoch. Dušan mu povedal, že jeho brat vedel o karte, nakoľko sa mu priznal, že našiel peňaženku s dokladmi a bankomatovou kartou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/29/2019 zo dňa 21.3.2019, ktorým boli DUŠAN XXXXX a XXXXX uznaní vinnými zo spáchania neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Rovnako tak boli do spisu zabezpečené kópie uznesení o vznesení obvinení XXXXX a XXXXX pre prečin podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona ako aj zápisnice o výsluchoch obvinených, z ktorých vyplýva, že cigarety, ktoré zaplatili nájdenu platobnou kartou odovzdali XXXXX, ktorý vedel o tom, že boli platené kartou, ktorá nepatrí jeho bratovi ani XXXXX.

Prečinu podielníctva podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto nadobudne, drží, užíva, ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh

- a) vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, alebo
- b) to, čo za takú vec bolo zadovážené.

S poukazom na vyššie uvedené mám za preukázané, že skutok, ktorý sa obvineným kladie za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený XXXXX.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že doposiaľ bol 9 krát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8T 152/18 zo dňa 11.3.2019, právoplatného dňa 11.3.2019 a to za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za prečin podielníctva podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky.

V uvedenom prípade je potrebné uviesť, že v prípade obvineného XXXXX prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona (vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8T 152/18). V zmysle citovaného ustanovenia ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že nakoľko obvinený bol po spáchaní predmetného skutku právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, mám za to, že trest, ku ktorému vedie trestné stíhanie (prečin podielníctva) bez významu popri treste, ktorý bol za iný čin obvinenému právoplatne uložený.

S poukazom na skutočnosť, že obvinenému XXXXX bol uložený

nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, možno uvedený trest podvažovať za dostatočný a aj vzhľadom k okolnostiam jeho spáchania, nie je potrebné ho sprísňovať.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka