



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 605/18/8807-26
EEČ: 2-66-186-2019

Michalovce 26.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: študent XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.07.2018 v čase okolo 19:00 h na školskom ihrisku na ulici XXXXX v Michalovciach, na mieste verejnosti prístupnom, v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov, spolu s XXXXX, po tom, čo k ním mal. XXXXX XXXXX, náhodne odkopol loptu, sa ho XXXXX spýtal :Do koho kopeš? No počkaj!" následne obaja vbehli na ihrisko, XXXXX ho päťou udrel do tváre, XXXXX ho jedenkrát udrel do oblasti brucha a následne XXXXX pokračoval mal. XXXXX päšťami udierať do brucha a po celom tele, následne ho hodil na zem a počas toho ako sa mal. XXXXX XXXXX dvíhal, tak ho XXXXX kopol kolenom do oka, čím poškodenému mal. XXXXX XXXXX spôsobili zranenia s dobou liečenia do 7 dní,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej a vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Michalovciach sp. zn. ORP-696/MI-MI-2018 zo dňa 05.09.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c), d) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 11. 07. 2018 v čase okolo 19.00 hod. v Michalovciach na ul. Školskej č. 2 na vonkajšom ihrisku, t.j. na mieste verejnosti prístupnom, za prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov, fyzicky napadli osobu ml. A.F., nar. XXXXX tak, že po tom, čo k ním XXXXX náhodne odkopol loptu, sa ho XXXXX spýtal „Do koho kopeš? No počkaj!“, následne obaja vbehli na ihrisko, XXXXX ho päťou udrel do tváre, XXXXX ho jedenkrát udrel do oblasti brucha a následne XXXXX pokračoval mal. XXXXX XXXXX päťami udierať do brucha a po celom tele, následne ho hodil na zem a počas toho ako sa mal. XXXXX XXXXX dvíhal, tak ho XXXXX kopol kolenom do oka, čím poškodenému mal. XXXXX XXXXX spôsobili zranenia s dobou liečenia do 7 dní.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený ml. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 11.7.2018 v čase okolo 17:00 h bol spolu s XXXXX a ešte ďalšími kamarátmi pri predajni llas na ul. Partizánskej v Michalovciach. Chlapci mali so sebou aj fľašu alkoholu a všetci z nej popíjali. XXXXX chcel ísť za kamarátom XXXXX na ihrisko na ul. XXXXX za základnou školou v Michalovciach. Keď prechádzali popri ihrisku, tak mal. XXXXX XXXXX kopol loptu smerom k ním a niečo povedal. XXXXX to vyprovokovalo. Následne podišiel k mal. XXXXX a dal mu otvorenou dlaňou pravej ruky facku do tváre. On na to reagoval tak, že keď videl, že XXXXX ho začal strkať a biť ho, išiel ich oddeľovať. V tom ho chytil XXXXX, lebo si myslel, že sa ide biť. Potom ho XXXXX držal a XXXXX sa s mal. XXXXX ďalej bili. Kričal na XXXXX, aby prestal. Videl, ako XXXXX na začiatku dal mal. XXXXX facku otvorenou dlaňou pravej ruky, potom videl, že asi 5 alebo 6 krát ho udrel do oblasti hlavy. Potom tiež videl ako ho kopol nohou do stehna a potom ho následne zvalil na zem a tak videl ako ešte ho približne dvakrát udrel rukou v hornej časti tela. Vyjadril, že mu je ľúto, že bol prítomný pri tomto incidente a v budúcnosti sa bude podobným situáciám vyhýbať. Maloletému poškodenému sa ospravednil.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 11.07.2018 v čase okolo 17:00 h bol s kamarátom XXXXX a ešte ďalšími kamarátmi neďaleko predajne llas na ulici Partizánskej v Michalovciach. Mali so sebou alkohol a popíjali ho z fľaše. On sa tiež parkrát napil, pričom uviedol že to bola jeho prvá skúsenosť s alkoholom. Potom spolu s XXXXX išli na ihrisko, ktoré sa nachádza za elektrotechnickou školou a neskôr na ihrisko, ktoré sa nachádza na ulici Školskej za základnou školou. Keď prechádzali popri ihrisku, mal. XXXXX XXXXX kopol loptu smerom k nim a niečo si zamrmal. Nazlostilo ho to, lebo si myslel, že to urobil naschvál. Zakričal na neho "Do koho kopeš loptu?". Potom pribehol smerom k maloletému XXXXX na ihrisko a dal mu dlaňou po tvári a následne sa pobili. Začali sa naťahovať a on asi dvakrát alebo trikrát ho päťou udrel po tvári. Maloletý sa

bránil, no neudrel ho. Keď bol v predklone a ruky mal na tvári, pretože sa bránil, tak ho kolenom kopol do oblasti tváre a on spadol na zem. Na zemi ho už neudieral. Ešte pred prvou fackou, tak XXXXX sa ho snažil odtiahnuť. XXXXX si myslel, že poškodeného mal. chce udrieť taktiež, tak ho chytil a odtiahol preč. Potom čo z ihriska odišiel poškodený mal. tak odišiel aj on.

Svedok poškodený mal. XXXXX. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 11.07.2018 v čase okolo 19:00 h bol na multifunkčnom ihrisku v areáli Základnej školy na ulici Školskej 2 v Michalovciach. Keď hrali futbal, tak si všimol, že popri ihrisku prechádzajú XXXXX a XXXXX, ktorí boli až za mantinelom. Náhodou kopol loptu k mantinelu, ktorým je ohraničené celé multifunkčné ihrisko. Loptu nekopol za účelom provokácie, ale bolo to náhodou. Lopta sa od mantinelu odbila a on ju kopol do bránky. Vtedy na neho XXXXX začal kričať a spýtal sa ho, že „do koho kopeš loptu“ a potom sa XXXXX rozbehol na ihrisko a z ničoho nič ho začal byť, čiže napadol ho iniciatívne ako prvý a to tak, že ho päšťou buchol do tváre. Za ním bežal aj XXXXX. Začal utekať od nich po ihrisku. XXXXX aj XXXXX za ním bežali až ho dobehli. Neskôr ho XXXXX udrel päšťou do brucha iba jedenkrát, no potom ho kamaráti odo neho odtiahli a XXXXX ho už viackrát neudrel. Potom ho XXXXX bil ďalej a to tak, že päšťami ho udieral do brucha a po celom tele. Potom ho zhodil na zem a keď sa dvíhal, tak mu ešte kolenom kopol do oka. Pamätá si, že XXXXX kričal na XXXXX, že už nech ho nebije, aby to nechal už tak. Potom XXXXX na neho zakričal, že „Chod' odtiaľ do piči a už sa nevracaj!“ Ihneď odišiel domov a s mamou potom išiel na lekárske ošetrenie. Následne už na žiadne ďalšie ošetrenie nebol, nakoľko si to jeho zdravotný stav už nevyžadoval. V závere ešte uviedol, že XXXXX a aj XXXXX javili známky požitia alkoholu. Pár dni po tom mu XXXXX písal SMS správy na Facebook a sa mu ospravednil, no on mu neodpísal. Na otázku povereného príslušníka, že kto bol svedkom bitky, kto konkrétne videl, kto ho napadol a kto ho udieral odpovedal, že XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí boli trochu ďalej od bitky, ale videli to. Na otázku obhajcu, že hovoril, že kamaráti odtiahli Varadyho, aby ho nebil. Kto boli títo kamaráti? Odpovedal, že XXXXX. Na otázku obhajcu, že XXXXX vypovedal, že XXXXX ho neudrel, iba bránil, aby ho nebil XXXXX. Ako to vlastne bolo, odpovedal, že trvá na tom, že ho udrel aj XXXXX, ale najprv ho udrel XXXXX.

Zákonná zástupkyňa mal. poškodeného XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že niekedy v lete 2018, druhý júlový týždeň jej telefonoval jej syn XXXXX, ktorý jej povedal, že keď bol na ihrisku hrať futbal tak ho bezdôvodne zbili nejakí chlapi. Keď prišiel domov mal opuchnuté ľavé oko opuchnuté a podliaté krvou, tak isto mal citlivé miesta v oblasti bokov, kde povedal, že ho chlapi kopli. Keď jej o všetkom chlapec povedal, rozhodla sa ísť s ním na lekárske ošetrenie a celý incident oznámiť polícii.

Povereným príslušníkom bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že na presný dátum si už nepamätá, ale pripomenula mu ho poverená príslušníčka, že to bolo 11.07.2018 počas letných prázdnin. Uvedeného dňa sa v čase okolo 15.00 hod. stretol so svojim kamarátom XXXXX na sídlisku východ v Michalovciach. Tam sa dohodli, že zavolajú ešte ďalších chlapcov a pôjdu si zahrať futbal na ihrisko, ktoré sa nachádza na ul. XXXXX v areáli základnej školy v Michalovciach. V popoludňajších hodinách prišli na ihrisko, kde hrali futbal. Na ihrisku bol spolu s nimi aj XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Hrali spolu futbal, po čase si dali prestávku a aj s XXXXX si sadli na múrik. Rozprávali sa, pričom sedel tak, že nevidel na bránku. Zrazu sa otočil a videl, že XXXXX aj s mal. poškodeným

XXXXX nar. XXXXX sú neďaleko bránky a ležia na zemi. Pribehol k nim a videl ako sa XXXXX približuje k nim. Myslel si, že aj on ide udrieť mal. XXXXX, preto ho od nich odtiahol a hovoril mu nech sa nebije. On mu na to povedal, že on ich chce iba od seba odtiahnuť. Na to XXXXX oťahol XXXXX od poškodeného. XXXXX. už nič nepovedal, ale odišiel preč z ihriska. Na otázku povereného príslušníka, že v prechádzajúcej výpovedi uviedol, že videl, ako sa XXXXX rozmachol na Adama, ale ho neudrel, ako to vlastne bolo odpovedal, že XXXXX sa nerozmachoval na XXXXX Na otázku povereného príslušníka, či videl ako XXXXX bil XXXXX a koľkokrát ho udrel odpovedal, že on vôbec nevidel bitku, prišiel k nim až keď boli na zemi a už vtedy bitka skončila. Uviedol, že nepozná dôvod bitky.

Svedok ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že na presný dátum si už nepamätá, ale niekedy počas letných prázdnin v popoludňajších hodinách bol spolu so svojimi kamarátmi XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalšími na ihrisku, ktoré sa nachádza na ul. Školskej v areáli základnej školy v Michalovciach. Na ihrisku hrali futbal a po čase k nim na ihrisko prišiel XXXXX a ďalej hrali futbal. Po čase išiel na bok ihriska a tam sa rozprával s kamarátom. Medzi tým videl ako na ihrisko prichádzajú XXXXX spolu s XXXXX. Potom počul nejaký krik a pribehol bližšie ku skupine chlapcov. Videl ako XXXXX bije rukami XXXXX a tiež ako ho aj zvalil na zem. Keď pribehol bližšie, tak taktiež videl ako XXXXX drží XXXXX, aby mu zabránil v bitke. Chlapci tam neskôr spomínali, že aj XXXXX udrel XXXXX, no on ho na vlastné oči nevidel, aby ho udrel. Po chvíli sa prestali biť a XXXXX. odišiel z ihriska domov.

Povereným príslušníkom bol vypočutý svedok ml. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že na presný dátum si už nepamätá, ale bolo to niekedy počas letných prázdnin. Uvedeného dňa v popoludňajších hodinách bol spolu so svojimi kamarátmi na ihrisku, ktoré sa nachádza na ul. Školskej v areály základnej školy v Michalovciach. Na ihrisku hrali futbal a po čase k nim na ihrisko prišiel A.F. a ešte si trochu zakopali. Pomaly sa už zberali domov, keď na ihrisko prišli XXXXX spolu XXXXX. XXXXX. stal na ihrisku, keď k nemu prišiel XXXXX a udrel XXXXX Potom sa spolu bili a naťahovali sa. Neskôr spadli na zem a potom sa na zemi ešte 2-3 minúty naťahovali a potom XXXXX poslal A.F. preč a on odišiel. On osobne nevidel, aby aj XXXXX udrel XXXXX. Videl iba ako bil XXXXX XXXXX Na otázku povereného príslušníka, či vie uviesť dôvod napadnutia XXXXX XXXXX odpovedal, že nevie. Na otázku povereného príslušníka, či badal na XXXXX a XXXXX známky požitia alkoholu odpovedal, že nevie to posúdiť.

Svedok ml. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy počas letných prázdnin v popoludňajších hodinách bol spolu so svojimi kamarátmi na ihrisku, ktoré sa nachádza na ul. XXXXX v areáli základnej školy v Michalovciach. Na ihrisku hrali futbal boli tam viacerí, no niektorí aj poodchádzali. Ostali tam možno ôsmi. Po nejakom čase na ihrisko prišiel XXXXX a kopal si loptu s nejakým kamarátom. Po druhej strane za plotom prechádzal XXXXX aj s XXXXX. A.F. kopol loptu do mantinelu, kde prechádzali XXXXX aj s Valigurom, no oni boli ešte za mantinelom. XXXXX zakričal na XXXXX, že „ty máš teraz po p...“. Obidvaja prišli na ihrisko. XXXXX odišiel do bránky a oni išli smerom k nemu. Pamätá si, že XXXXX ani nepozeral kade ide, lebo mal stále hlavu dole. Prišli až ku XXXXX a videl ako ho XXXXX udrel päťou do oblasti tváre. Potom XXXXX pribehol k XXXXX, skočil rovno pred XXXXX, aby zabránil v bitke. XXXXX taktiež udrel XXXXX a potom sa naťahovali. XXXXX kopol XXXXX kolenom do rebra a potom skončili na zemi. Naťahovali sa možno aj päť minút na zemi a potom sa XXXXX postavil a XXXXX mu

povedal, že pod sem ja ťa už neudriem. No aj napriek tomu ho ešte chcel udrieť, ale sa mu to nepodarilo, lebo ho netrafil. Potom na neho obidvaja kričali, aby odišiel preč, že ešte dostane. Nato XXXXX odchádzal preč, on sa ho ešte opýtal, či je v pohode. Povedal mu, že hej, no všimol si, že mal pod okom monokel a tiež si držal rukou bok. Na otázku povereného príslušníka, či vie uviesť dôvod napadnutia XXXXX a XXXXX uviedol, že nevie, pretože XXXXX kopol loptu iba k nim a nie do nich. Na otázku povereného príslušníka, či badal na XXXXX a XXXXX známky požitia alkoholu odpovedal, že áno, bolo to z nich cítiť. Keď bol pri ňom XXXXX a ho chytil okolo krku, tak z neho cítil alkohol. Na XXXXX to bolo úplne vidno ako chodil a aký bol agresívny.

V priebehu skráteného vyšetovania bol vypočutý svedok ml. XXXXX ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že na presný dátum si už nepamätá, ale niekedy počas letných prázdnin hral futbal na ihrisku, ktoré sa nachádza na ul. XXXXX v Michalovciach, kde aj chodí do školy. Už sa zberali domov, tak videl ako XXXXX kopol loptu do mantinelu, kde práve prechádzali XXXXX s XXXXX. Potom obidvaja vošli na ihrisko a išli až za A.F. Potom XXXXX prišiel za XXXXX udrel ho päťou do hlavy a potom sa ešte naťahovali na zemi. Keď skončili bitku, tak XXXXX odišiel preč. XXXXX bol tiež na ihrisku, no nič nerobil.

Povereným príslušníkom bol vypočutý svedok ml. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že na presný dátum si už nepamätá, ale niekedy počas letných prázdnin v popoludňajších hodinách v čase medzi 13.00 hod. až 15.00 hod. sa stretol so svojim kamarátom XXXXX na ul. XXXXX v Michalovciach, pred vchodom kde býva Dávid. Tam počkali na svojich ďalších kamarátov a išli na ihrisko, ktoré sa nachádza na ul. XXXXX v Michalovciach v areáli piatej základnej školy. Hrali tam futbal a tesne predtým, keď sa už zberali domov, na ihrisko prišiel XXXXX a XXXXX. On v tom čase stál pri mantineli v rohu a XXXXX s Martinom boh za mantinelom a niečo sa rozprávali. Potom vošli na ihrisko, prišli k XXXXX. Nevidel ako XXXXX udrel XXXXX, videl iba ako sa XXXXX s XXXXX riadne pobili. Nakoniec videl ako XXXXX odchádzal z ihriska preč a tiež videl ako neskôr odišli z ihriska XXXXX spolu a XXXXX. Potom z ihriska odišli všetci domov.

K veci bol vypočutý svedok ml. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že na presný dátum si už nepamätá, ale niekedy počas letných prázdnin hral so svojimi kamarátmi na multifunkčnom ihrisku na piatej základnej škole futbal. Keď už odchádzali domov, tak na ihrisko prišli XXXXX a XXXXX. A.F. si chcel kopnúť do mantinelu loptu a kopol do sieťky. XXXXX na neho ukázal prstom a povedal mu, že má problém. Potom XXXXX išiel k XXXXX a dvakrát ho udrel päťou do tváre, potom sa XXXXX zahnal rukou na XXXXX, ale ho netrafil. Potom sa XXXXX aj s Kristiánom začal naťahovať, váľali sa po zemi. XXXXX sa potom dvihol zo zeme a XXXXX mu dal dvakrát kolenom do hrude. Potom XXXXX povedal Adamovi nech ide preč. XXXXX sa držal rukou na tvári a odišiel preč. Potom aj on odišiel preč z ihriska.

Svedok ml. XXXXX, XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že na presný dátum si už nepamätá, ale niekedy počas letných prázdnin bol spolu so svojimi kamarátmi a to aj s XXXXX a ostatnými chlapcami na multifunkčnom ihrisku, ktoré sa nachádza v areáli piatej základnej školy na ul. XXXXX v Michalovciach. Na ihrisko prišli XXXXX a XXXXX, pričom si všimol, že javili známky požitia alkoholu, a to hlavne XXXXX. Keď hrali futbal, tak XXXXX kopol loptu do mantinelu, ktorým je ohraničené ihrisko. Loptu kopol práve tam, kde boli XXXXX s Martinom. XXXXX si myslel, že XXXXX kopol loptu naschvál. Vtedy XXXXX prišiel na ihrisko a začal vulgárne nadávať Adamovi a neskôr ho začal biť. Presne si už nepamätá ako to

vlastne bolo, ale videl ako XXXXX bil XXXXX tam iba stál a iba sa snažil XXXXX odtiahnuť od bitky.

Zákonný zástupca obvineného mladistvého XXXXX, XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že o tom, že jeho syn XXXXX bol pri incidente, ktorý sa stal 11.07.2018 sa dozvedel ihneď ešte v ten večer, keď sa XXXXX vrátil domov. Syn mu povedal, čo sa stal, no nebral to vážne, pretože mu hovoril, že sa pobil jeho kamarát XXXXX s nejakým chlapcom na ihrisku a že on sa ich snažil iba rozťahovať. K svojmu synovi uviedol, že XXXXX takého incidenty predtým žiadne nemal. Nemal a nemá s ním žiadne výchovné problémy. XXXXX, je jedným z najlepších žiakov v ročníku. Syna veľmi mrzí, že bol pri takomto incidente, vidí na ňom že sa trápí, nemôže sa sústrediť.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c), d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí na mieste prístupnom verejnosti hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného a spácha čin v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov a na chránenej osobe.

Podľa § 129 odsek 1 Trestného zákona sa skupinou osôb rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 139 písmeno a) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie dieťa.

Podľa § 127 odsek 1 Trestného zákona sa dieťaťom rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 odseku 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhre nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a po vyhodnotení doposiaľ zadovážených a vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne, v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10, odseku 12 Trestného poriadku som dospela k opodstatnenosti postúpenia veci Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej a vnútornej správy na prejednanie priestupku, keďže výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, prinajmenšom s ohľadom na opísaný skutok v tomto uznesení, ktorý vychádza z dôkaznej situácie zistenej v štádiu po vznesení obvinenia.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že obvineného ml. XXXXX zo spáchania skutku usvedčuje predovšetkým výpoveď mal. poškodeného XXXXX XXXXX ale aj výpoveď svedka mal. XXXXX. V prípade svedka XXXXX je potrebné poukázať na to, že vo svojej prvej výpovedi vypovedal, že videl, ako sa XXXXX

zahnal na poškodeného, vo výpovedi po vznesení obvinenia vypovedal, že si len myslel, že XXXXX sa ide biť a preto zakročil. Poukazujem aj na výpoveď svedka XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že videl ako sa obvinený zahnal na poškodeného.

K uvedenému je potrebné uviesť, že nie každé fyzické napadnutie, ktorého sa páchatel dopustil na verejnosti alebo na mieste prístupnom verejnosti, nemusí vždy napĺňať skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva.

V zmysle § 10 odsek 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.

Trestná zodpovednosť sa odvíja od tzv. princípu formálneho poňatia trestného činu. V zmysle citovaného § 10 odsek 2 Trestného zákona sa okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu.

Závažnosť je zadaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenie prečinu. Ak ich posúdením je závažnosť nepatrná, nejedná sa o prečin.

Vzhľadom k uvedenému tak mám za to, že obvinený ml. svojím konaním nenaplnil pojmové znaky prečinu výtržníctva za ktorý mu bolo vznesené obvinenie. V danom prípade však nemožno opomenúť istú mieru narušenia medzilidského spolunažívania, keďže mal poškodeného jedenkrát udrieť do oblasti brucha. Takýmto správaním by teda mohlo dôjsť k narušeniu občianskeho spolunažívania, a preto by jeho konanie mohlo byť posúdené ako priestupok, k prejednávaniu ktorého je príslušný Okresný úrad Michalovce, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka