



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 473/15/8807
EEČ: 2-66-399-2015

Michalovce 15.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.06.2015 v presne nezistenom čase v podvečerných hodinách,
v Šamudovciach, okres XXXXX vedľa ihriska za rodinným domom č. XXXXX udrel
päšťou do tváre maloletého V. P., nar. XXXXX, trvale bytom Šamudovce č. XXXXX
chytil ho za ruky, ktoré mu stočil za chrbát, stiahol mu nohavice a slipy na kolená,
pričom proti vôli poškodeného dával svoj pohlavný úd do jeho úst a následne ho
donútil k análnemu styku,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, Odboru
kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-582/1-VYS-MI-2015 zo dňa

02.07.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 11.07.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesla obvinenie ml. XXXXX na tom skutkovom základe, že

dňa 22.06.2015 v presne nezistenom čase v podvečerných hodinách, v Šamudovciach, okres XXXXX vedľa ihriska za rodinným domom č. XXXXX udrel päšťou do tváre maloletého V. P., nar. XXXXX, trvale bytom Šamudovce č. XXXXX, chytil ho za ruky, ktoré mu stočil za chrbát, stiahol mu nohavice a slipy na kolená, pričom proti vôli poškodeného dával svoj pohlavný úd do jeho úst a následne ho donútil k análnemu styku.

Vyšetrovatelka PZ dňa 20.11.2015 po skončení vyšetrovania predložila v zmysle § 209 ods. 1 Tr. poriadku prokurátorovi nazhromaždený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som sa s predmetným návrhom vyšetrovatelky PZ stotožnil.

K vzneseniu obvinenia ml. XXXXX došlo v uvedenej veci najmä na podklade výsluchu poškodeného mal. V.P., nar. XXXXX, realizovaného dňa 09.07.2015 podľa § 135 ods. 3 Tr. poriadku. Poškodený maloletý v rámci tohto výsluchu popísal okolnosti stíhaného skutku, uviedol meno páchatel'a, podrobne vypovedal ohľadom spôsobu, akým bol skutok prevedený. Následne toho istého dňa bola vypočutá ako svedok aj matka poškodeného maloletého, XXXXX, ktorá uvedené skutočnosti potvrdila, avšak vedela o skutku len od svojho syna, priamym svedkom udalosti nebola. Rovnako tak vypovedali aj brat poškodeného maloletého, XXXXX a jeho sestra, XXXXX, ktorým sa tiež poškodený maloletý o skutku zdôveril. Priami svedkovia udalosti neboli.

Obvinený ml. XXXXX v celom priebehu vyšetrovania spáchanie skutku popieral. Jeho verziu, že skutku sa mohol dopustiť iný páchatel', a to XXXXX nepotvrdili žiadne, v ďalšom priebehu konania vykonané dôkazy, kde menovaný XXXXX spáchanie skutku poprel. Konfrontácia, ktorá bola medzi menovanými vykonaná dňa 03.11.2015 objasnenie veci nepriniesla.

Vo veci bolo vykonané aj rozsiahle znalecké dokazovanie. Uznesením vyšetrovatelky PZ zo dňa 10.07.2015 bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia na psychologické vyšetrenie poškodeného maloletého V.P.. V záveroch posudku znalkyňa uviedla, že maloletý je rozumovo na úrovni cca 5 ročného dieťaťa. V jeho veku a na jeho mentálnej úrovni (mierna až ľahká duševná zaostalosť) je prirodzená schopnosť ku konfabuláciám a sugestibilita. Vo všeobecnosti má zníženú schopnosť správne vnímať prežité udalosti, zapamätať si ich podľa časovej následnosti a správne ich reprodukovať. Známky sexuálneho násillia sa však u maloletého prejavujú, a to ako akútna reakcia na prežitú stresovú udalosť. Bezprostredne boli prítomné poruchy spánku, nočný des, bolesti brucha, anxieta, strach z konkrétnej osoby a obavy z možného opakovania útoku.

Uznesením vyšetrovatelky PZ zo dňa 03.08.2015 bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia na psychologické vyšetrenie obvineného mladistvého XXXXX. Závery znaleckého posudku, by v prípade preukázania spáchania skutku

obvinenému mladistvého odôvodňovali k zastaveniu trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku. Jeho mentálny vek je o 2-3 roky nižší ako vek fyzický (14 rokov, 6 mesiacov). Ovládacia zložka bola zachovaná, avšak rozpoznávacía prítomná nie je. Obvinený ml. je schopný správne vnímať okolie a situácie, zapamätať si prežitú a následne to adekvátne a neskreslene reprodukovať, ale ak mu to vyhovuje, alebo sleduje svoj cieľ, môže vedome klamať, vypovedať účelovo, tendenčne a podľa svojho scenára.

Na základe písomného príkazu na vyšetrenie duševného stavu a sexuologické vyšetrenie obvineného mladistvého, ktorý vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 21Tp/33/2015 dňa 17.08.2015 podľa § 148 ods. 2 Tr. poriadku boli do konania uznesením vyšetrovateľky PZ zo dňa 18.08.2015 pribraté znalkyne z odvetvia psychiatrie. Tieto v záveroch znaleckého posudku konštatujú, že u obvineného ml. XXXXX psychiatrickým vyšetrením nezistili žiadnu duševnú chorobu ani psychickú poruchu. Zmysel trestného konania chápe v plnom rozsahu. V čase skutku bol prítomný. Sexuologickým vyšetrením nezistili u neho ani prítomnosť sexuálnej deviácie. Jeho pobyt na slobode zo psychiatrického a sexuologického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Liečba obvineného mladistvého nie je potrebná.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú na č.l. 155-158 aj lekárske správy z vyšetrenia poškodeného maloletého vykonaného dňa 23.06.2015, teda deň po dátume, kedy malo dôjsť k stíhanému skutku. Z týchto lekárskejších správ je zrejmé, že neboli lekármi u maloletého zistené známky poškodenia, resp. narušenia análneho otvoru a jeho okolia. Stanovená diagnóza bola „iná a bližšie neurčená bolesť brucha“.

Dňa 26.08.2015 bola vykonaná aj previerka výpovede na mieste, kde bola preverená výpoveď svedkyne XXXXX. Táto svedkyňa, treba uviesť, nebola priamym svedkom skutku, mala len vidieť ako jej brat šiel za loptou, ktorú mu mal odkopnúť obvinený ku jahodám. Následne po krátkej chvíli sa mal poškodený od jahôd vrátiť, mal plakať a za ním mal ísť obvinený.

Dňa 03.11.2015 bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným ml. XXXXX a svedkyňou XXXXX (č.l. 92-93 spisu), kde hneď v úvode svedkyňa (sestra poškodeného maloletého) uviedla, že asi pred dvoma dňami sa jej matka rozprávala s jej bratom, pričom tento mal matke uviesť, že XXXXX mu žiadnym spôsobom neublížil a k ničomu na ihrisku nedošlo.

Následne toho istého dňa bola prepočutá ako svedok matka poškodeného maloletého, XXXXX, ktorá pri výsluchu uviedla, že je pravdou, že sa so synom pred dvoma dňami rozprávala o celej vyšetrovanej udalosti, pričom syn jej uviedol, že XXXXX mu žiadnym spôsobom neublížil. Keď sa ho matka pýtala, či sa vtedy na ihrisku vôbec niečo stalo, maloletý len kýval hlavou, že nie.

V nadväznosti na to bol dňa 05.11.2015 podľa § 135 ods. 3 Tr. poriadku opätovne vypočutý poškodený maloletý V. P., ktorý vyššie uvedené skutočnosti potvrdil a vo svojom výsluchu uviedol, že XXXXX, ale ani nikto iný mu žiadnym spôsobom neublížil. Na otázku prečo pri svojej prvej výpovedi uviedol, že XXXXX mu ublížil maloletý uviedol, že nevie.

V uvedenej veci jediným priamym dôkazom svedčiacim v prospech toho, že

sa skutok stal, resp. že ho spáchal obvinený ml. XXXXX, bola výpoveď poškodeného mal. V.P.. Obvinený mladistvý však v celom priebehu vyšetrovania skutok popieral. Ostatní svedkovia, ktorí vo veci boli vypočutí, buď vypovedali len o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli od samotného poškodeného maloletého, resp. svedkyňa XXXXX, sestra poškodeného maloletého dosvedčuje len, že v inkriminovaný deň a čas (kedy sa mal stať skutok) poškodený maloletý a obvinený mladistvý boli spolu pri jahodách, kde následne poškodený maloletý mal plakať. Z tejto výpovede však nie je zrejmé, čo sa tam malo stať. Z prvotnej usvedčujúcej výpovede poškodeného maloletého vyplýva, že okrem neho a obvineného mladistvého s nimi nebol v čase skutku prítomný nikto iný.

Psychologické vyšetrenie poškodeného maloletého a jeho závery oslabili dôkaznú silu jeho výpovede, pretože konštatovali, že v jeho veku a na jeho mentálnej úrovni (mierna až ľahká duševná zaostalosť) je prirodzená schopnosť ku konfabuláciám a sugestibilite. Vo všeobecnosti má zníženú schopnosť správne vnímať prežité udalosti, zapamätať si ich podľa časovej následnosti a správne ich reprodukovať. Poškodený maloletý však sám pravdivosť svojej prvej výpovede učinenej pred vyšetrovateľom dňa 09.07.2015 poprel (v rámci svojho druhého výsluchu).

Sexuologickým vyšetrením u obvineného mladistvého znalkyne prítomnosť sexuálnej deviácie nezistili. Lekári vo svojich správach z vyšetrenia poškodeného maloletého vykonaného deň po údajnom skutku konštatovali, že u maloletého žiadne fyzické známky, či stopy po análnom, resp. inom sexuálnom zneužití nezistili.

Vzhľadom na uvedené je preto nutné konštatovať, že vo veci niet po pozmenení výpovede poškodeným maloletým žiadneho priameho, či nepriameho dôkazu, ktorý by svedčil o tom, že sa stíhaný skutok, tak ako je rozvedený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, vôbec stal.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Tomáš Župík
prokurátor