



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 695/15/8807
EEČ: 2-66-400-2015

Michalovce 18.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. 07. 2015 v čase o 15.45 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným ml. XXXXX došli na parcelu registra „C“, č. XXXXX, ktorá patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, evidovanú ako orná pôda v kat. území obce XXXXX, okres XXXXX, kde z porastu kukurice odcudzili 195 ks klasov kukurice, čím pre samostatne hospodáriaceho roľníka XXXXX spôsobili škodu vo výške 6 €,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ v Michalovciach, OO PZ XXXXX, sp.

zn. ORP-992/SO-MI-2015 zo dňa 01. 10. 2015 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie ml. XXXXX a spol., pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetovania predložil prokurátorovi podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku vyšetovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Vykonaným dokazovaním, najmä doznamím sa samotného obvineného mladistvého a výsluchmi svedka - poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, XXXXX, XXXXX bolo preukázané, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil prečinu, ktorý sa mu kladie za vinu.

V zmysle ustanovenia § 338 Tr. poriadku bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, XXXXX za účelom posúdenia rozumovej a mravnej vyspelosti u obvineného mladistvého.

Znalkyňa v záveroch posudku uvádza, že z osobnostných rysov sa na konaní obvineného ml. XXXXX najviac podieľa poddajnosť, nezrelosť, ovplyvniteľnosť a nekritické preberanie názorov z okolia. Obvinený mladistvý XXXXX len čiastočne chápe zmysel a význam prejednávania svojho konania pred súdom. Závažnosť dôsledkov pre svoj život a následne sankcie nedokáže adekvátne pochopiť. Intelektové schopnosti menovaného sú nivelizované na hranicu ľahkej duševnej zaostalosti a **sú nedostačujúce na posúdenie situácie, vzhľadom k úrovni mentálneho veku, ktorý v čase vyšetrenia dosahoval 13,5 roka. Fyzicky vec aktuálne dosahuje 14 rokov a 4 mesiace.** Mladistvý obvinený len čiastočne chápe protiprávnosť svojho konania a je len čiastočne spôsobilý ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku a nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného požadovať náhradu škody v občianskom súdnom konaní.

Z horeuvedených dôvodov som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Tomáš Župík
prokurátor