



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 144/19/8807-7  
EEČ: 2-66-408-2019

Michalovce 10.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 192/40 XXXXX, Slovensko

povolanie: študent

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 9.12.2018 v čase okolo 21:45 h z tašky nachádzajúcej sa v skrini umiestnenej na chodbe rodinného domu na ulici Panelovej č. 192/40 v Pavlovciach nad Uhom, okres XXXXX, bez vedomia a súhlasu XXXXX, trvale bytom XXXXX 122, XXXXX vzal kľúče od osobného motorového vozidla zn. Ford Tranzit, bielej farby s evidenčným číslom MI718CT, rok výroby 2003, VIN WF0PXXBDFP3D80552 v hodnote 2000 Eur, patriace XXXXX, trvale bytom XXXXX 122, XXXXX, ktoré bolo zaparkované na dvore rodinného domu na ulici panelovej č. 192/40 v Pavlovciach nad Uhom, použitím kľúča ho naštartoval, vycúval z dvora a vozil sa ním po ulici Severnej v obci XXXXX, pričom v čase okolo 21:55 h toho istého dňa nabúral motorovým vozidlom do železného plotu rodinného domu na ulici Severnej v obci XXXXX. Poškodením vozidla spôsobil poškodenému XXXXX škodu na vozidle v

hodnote 200 Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Michalovciach, sp. zn. ORP-66/PA-MI-2019 zo dňa 12.2.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka uvedenej spisovej značky zo dňa 28.2.2019 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu doznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že so svojou rodinou žije v obci XXXXX v rodinnom dome na ulici XXXXX 192/40. Dňa 9.12.2018 k ním domov doviezol nejaký pán motorové vozidlo zn. Ford Tranzit. Toto vozidlo jemu neznámy pán zaparkoval na ich dvore a kľúče od tohoto vozidla odovzdal jeho dedkovi XXXXX do rúk. Dedo kľúče odniesol do domu a odložil ich do tašky, ktorá sa nachádzala v skrini na chodbe v ich dome. Zapamätal si to, počkal kým dedo zaspal a využil situáciu. Kľúče od auta zobral v čase okolo 21:45 h a išiel sa trochu povoziť. Vozidlo z dvora vycúvala išiel smerom od ich ulice - Panelovej smerom k Severnej ulici v obci. V ľavotočivej zákrute dostal šmyk a udrhel do plotu rodinného domu, ktorého číslo uviesť nevie. Po náraze sa zľakol, vycúval a rýchlo odšoféroval vozidlo naspäť domov. Vozidlo zaparkoval na ich dvore. Avšak keď z neho vystúpil všimol si poškodenie auta. Ráno ako vstal išiel na dvor, kde videl deda stáť pri aute. Nemalo zmysel klamať, tak sa dedovi priznal.

Povereným príslušníkom bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že býva v obci XXXXX, na ulici Hlavnej č. 122/185. Je majiteľom motorového vozidla Ford Tranzit, bielej farby, ev. č. MI718CT rok výroby 2003, VIN WF0PXXBDFP3D80552, ktoré používa na účely súkromného podnikania, teda na prevoz zamestnancov na miesto stavebných prác, ktoré v rámci živnosti vykonáva. V mesiaci december vykonával stavebné práce v Českej republike v meste Český Tešín. Dňa 09.12.2018 poprosil kamaráta XXXXX, aby priviezol na tomto vozidle jeho zamestnancov z Čiech do Pavloviec nad Uhom, kde ten po príchode vozidlo odparkoval na dvore rodinného domu XXXXX, na Ul. Panelovej č. 192/40, XXXXX a

klúče od vozidla odovzdal XXXXX. XXXXX mal vozidlo uschovať na svojom dvore a on si ho mal nasledovný deň prevziať aj s kľúčmi. XXXXX vozidlo Ford Tranzit odovzdal XXXXX nepoškodené a uzamknuté o čom XXXXX informoval. Dňa 10.12.2018 si išiel si po uvedené vozidlo k XXXXX. Po príchode na jeho dvor si všimol, že vozidlo je v prednej ľavej časti poškodené, a to predný ľavý nárazník, predná kapota a predný ľavý blatník, pričom bolo evidentné, že s tým vozidlom niekto havaroval. XXXXX mu povedal, že sa mu vnuk XXXXX priznal, že bez jeho vedomia vzal kľúče od daného vozidla, ktoré boli uschované v taške v skrini a šiel sa na vozidlo povoziť, pričom s ním spôsobil dopravnú nehodu. Vozidlo si svojpomocne s kamarátom opravil, takže faktúru za opravu nemá. Na vozidle Ford Tranzit mu vznikla celková škoda vo výške 200 XXXXX mu začiatkom marca 2019 túto škodu v plnej výške v hotovosti za prítomnosti XXXXX uhradil a ospravedlnil sa mu, preto ako poškodený súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania, prípadne so zmierom.

Zákonný zástupca mladistvého obvineného XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že je otcom XXXXX, ktorý sa narodil jemu a jeho bývalej žene XXXXX, rod. Cicovej. Keď mal XXXXX asi 5 rokov, on nastúpil do ÚVTOS Košice-Šaca a jeho žena XXXXX utiekla s iným mužom, preto synovia XXXXX a XXXXX boli rozsudkom Okresného súdu XXXXX zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca XXXXX, ktorý ich zastupuje len v bežných veciach, nie v právnych. Po návrate z ÚVTOS si XXXXX založil druhú rodinu a syn XXXXX ostal v starostlivosti starého otca, avšak so synom je v pravidelnom kontakte. XXXXX mu povedal, o skutku, ktorý sa stal dňa 9.12.2018.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že býva s vnukom XXXXX, ktorého má zvereného v náhradnej osobnej starostlivosti. XXXXX je jeho kamarát, poznajú sa roky a má stavebnú firmu a často u neho necháva odparkované vozidlo Ford Transit, ev.č. MI718CT, s ktorým rozváža svojich zamestnancov z práce domov. Tak tomu bolo aj dňa 09.12.2018, kedy sa s XXXXX dohodol, že uvedené vozidlo privezie z Českej republiky jeho kamarát XXXXX a odparkuje ho na jeho dvore, pričom nasledovný deň, t.j. dňa 10.12.2018, si po vozidlo mal XXXXX osobne prísť. Dňa 09.12.2018 v poobedňajších hodinách uvedené vozidlo XXXXX priviezol k XXXXX na dvor, kde ho nepoškodené zaparkoval, uzamkol a odovzdal kľúče od vozidla XXXXX, ten toto vozidlo odkontroloval, uzamkol a kľúče odložil do tašky, ktorú následne odložil doma do skrine na chodbe jeho domu. Večer si išiel ľahnúť. Nasledujúci deň, t.j. 10.12.2018 ráno vyšiel na dvor, kde si všimol, že toto vozidlo je z prednej strany poškodené a to konkrétne predná ľavá strana, ľavý nárazník, ľavý predný blatník a časť prednej kapoty. Krátko na to vonku vyšiel jeho vnuk XXXXX a priznal sa mu, že v noci v taške v skrini našiel kľúče od tohto vozidla, vzal ich, odomkol nimi vozidlo, sadol si za volant, naštartoval vozidlo, vyšiel ním z dvora a šiel sa ním povoziť po dedine XXXXX, lebo si chcel vyskúšať šoférovanie. Taktiež sa mu priznal, že s týmto vozidlom havaroval do brány rodinného domu na ul. Severnej a potom vozidlo zaparkoval naspäť na jeho dvor, na to isté miesto, odkiaľ ho vzal. Po priznaní mu kľúče od tohto vozidla vrátil. O tomto informoval majiteľa vozidla XXXXX, keď po vozidlo prišiel. Svedok uviedol, že vnuk XXXXX skutok oľutoval, ospravedlnil sa XXXXX, uhradil mu škodu vo výške 200 € v hotovosti a prisľúbil, že viac takýto skutok neurobí.

Bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol,

že býva v meste XXXXX, na ul. Mlynskej č. 6242/17 a je kamarát XXXXX z obce XXXXX, ktorý má firmu zameranú na stavebné práce, pri ktorých používa vozidlo Ford Transit, ev.č. MI718CT a rozváža ním zamestnancov z práce domov. Dňa 08.12.2018 ho XXXXX poprosil, aby rozviezol jeho zamestnancov z práce, t.j. z Českej republiky, kde majú momentálne rozbehnuté stavebné práce, domov na Slovensko, do obce XXXXX. Dňa 09.12.2018 v ranných hodinách z mesta Český Tešín vozidlom Ford Transit viezol 5 osôb do obce XXXXX, kde dorazil v poobedňajších hodinách. Dané vozidlo odparkoval vo dvore XXXXX na ul. Panelovej, číslo domu 192/40 v obci XXXXX, pričom XXXXX od vozidla odovzdal kľúče, tak ako mu XXXXX povedal, a ten si mal kľúče aj s vozidlom od neho prevziať nasledovný deň. Uviedol, že auto na dvore XXXXX odparkoval nepoškodené a uzamkol ho. Po odovzdaní kľúčov odišiel domov. Až neskôr sa od XXXXX dozvedel, že vnuk XXXXX a to XXXXX, auto bez vedomia deda vzal a spôsobil s ním dopravnú nehodu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo povereným príslušníkom zabezpečené vyčíslenie hodnoty vozidla, z ktorého vyplýva, že hodnota vozidla Ford Tranzit, ev. č. MI718CT, rok výroby 2003, bola vyčíslená na sumu 2 000 €. Zároveň bolo zabezpečené písomné vypracovanie odborného vyjadrenia k výške priamej spôsobenej škody, na základe ktorého poškodenie prednej časti vozidla Ford Tranzit, ev. č. MI718CT, rok výroby 2003, bolo vyčíslené na sumu 255 €.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať.

Zmocnenie sa znamená možnosť nakladať s vecou (motorovým vozidlom) voľne podľa predstáv jej nového držiteľa, hoci nie momentálne, ale v neskoršom období s vylúčením faktickej moci osoby, ktorej sa vec odníma aj keď je neskôr takáto vec vrátená.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €.

Cudzie motorové vozidlo znamená nepatriace páchatelovi.

Prechodné používanie znamená, nemať vozidlo v trvalej alebo dlhodobej dispozícii, ale len po relatívne krátku dobu, s cieľom vrátiť ho oprávnenému držiteľovi.

Na základe výsledkov skráteného vyšetrovania mám za to, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na

okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Obvinený vo svojom výsluchu po poučení po podmienkach podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku uviedol, že súhlasí s takouto formou. K spáchaniu skutku sa doznal, pričom toto vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne, zrozumiteľne, za prítomnosti ustanoveného obhajcu ako aj zákonného zástupcu. Uviedol, že si je plne vedomý tohto skutku, ku ktorému sa v plnej miere doznal. Aj keď mal vedomosť o tom, že mu vozidlo nepatrí a nie je držiteľom vodičského preukazu, bez dovolenia vzal cudzie vozidlo a vozil sa s ním.

Zákonný zástupca obvineného XXXXX vo svojej výpovedi pred povereným príslušníkom vyjadril súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania svojho syna.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvinený XXXXX mu začiatkom marca 2019 túto škodu v plnej výške v hotovosti za prítomnosti XXXXX uhradil a ospravedlnil sa mu, preto ako poškodený súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania, prípadne so zmiernom.

Obvinený ml. XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Zo správy o povesti žiaka vypracovaného Spojenou školou, Kapušianska ulica, Pavlovce nadUhom vyplýva, že žiak má pravidelnú školskú dochádzku, jeho prospech je priemerný. Pozitívne na neho pôsobí pochvala. Povahovo je uzavretý, nemá výrazné problémy vo vzťahu k spolužiakom. Pri počiatočnom kontakte s autoritou je odmietavý, nedôverčivý. Zmena jeho správania nastáva po zoznámení a získaní dôvery k pedagógovi.

Zo správy o výsledku šetrenia pomerov mladistvého Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, vyplýva, že rodina mladistvého je na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a kurately evidovaná od roku 2016 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Pri šetrení starí rodičia uviedli, že nevedia pochopiť, prečo to ich vnuk urobil, nakoľko s ním doteraz nemali problémy. Starým rodičom pomáha nielen pri bežných prácach, ale aj finančne, nakoľko chodí na brigády.

Na základe uvedeného je potrebné uviesť, že nakoľko sú splnené podmienky uvedené v § 216 odsek 1 písmeno a), b) a c) Trestného poriadku, bolo možno rozhodnúť o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu mu v zmysle § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola určená primeraná skúšobná doba, a to v trvaní 12 mesiacov.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť naďalej riadny život, bude rozhodnuté, že sa osvedčil. Inak sa rozhodne, a to aj v priebehu plynutia skúšobnej

doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová  
prokurátorka