



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 198/19/8807-8
EEČ: 2-66-487-2019

Michalovce 31.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 45 XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 6.3.2019 v čase okolo 20:00 h z hospodárskej budovy rodinného domu č. 45 v obci XXXXX, okres XXXXX, kde má trvalý pobyt, odcudzil malotraktor zn. AGZAT100 typ JP4-003 s príslušenstvom, ktorý pozostával z prevodovky typu JM5-050 v.č. 8411, motorovej jednotky typ JM-4002 v.č. 008272, dvoch kolies, spájacieho zariadenia, náhradnej motorovej jednotky typ JM-4002 v.č. 13543, rotavátora, otáčacieho dvojpluhu, vyorávača na zemiaky, riadkovača, ďalej odcudzil krovinořeza zn. Stihl 55 a jednu uhlovú brúsku zn. Parksaid, kde tieto veci vyniesol z domu a následne odpredal, čím takto svojím konaním spôsobil škodu pre majiteľa odcudzených vecí XXXXX, byt. XXXXX č. XXXXX na základe vyčíslenia spôsobenej škody vo výške 2060-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Pavlovce nad Uhom sp. zn. ORP-243/PA-MI-2019 zo dňa 07.04.2019 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádež podľa §-u 212 odsek 1 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka uvedenej spisovej značky zo dňa 28.04.2019 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu obvineného okrem iného uviedol, že začiatkom mesiaca marec 2019 asi 05.03.2019, no na presný dátum si už nepamätá, vo večerných hodinách ,asi okolo 20.00 hod., kedy už bola tma, vyniesol z domu kde býva veci a to 1 ks malotraktor zn. Agzat 100, typ: JP4-003 s príslušenstvom: prevodovka typ JM5-050, v.č. 8411, motorová jednotka typ JM400N, v.č. 13543, dve kolesá, rotavátor, otáčací dvojpluh, vyorávač na zemiaky, riadkovač pred kostol čo je asi 4 domy do ľava od jeho domu a zavolať cez telefón XXXXX, že má pre neho nejaké veci, nakoľko mu dlhoval peniaze. Tieto veci mu chcel dať aby splatil svoj dlh čo u neho mal vo výške asi 370,-€. Vtedy mu povedal, že má pre neho malotraktor s príslušenstvom aby si zobral aj auto s vlečkou. XXXXX na miesto pred kostol prišiel aj s nejakým kamarátom, ktorého menovaný nepoznal na terénnom aute, no už teraz nevie povedať ani typ a ani značku auta na ktorom prišiel a mal zapnutý aj príviesný vozík. Hneď nato spolu tieto veci naložili na vozík. Vtedy sa ho XXXXX opýtal, že odkiaľ má veci, kde on mu povedal, že ich má z domu od babky, ale že táto ich už nepoužíva. Potom sa rozlúčili a rozišli sa. Hneď na ďalší deň menovaný zavolať Patrikovi aby pre neho prišiel a zobral ho do Michaloviec. V Michalovciach menovaný vystúpil na Košickom kruhu z auta a vtedy mu dal XXXXX 130,-€ a on išiel hrať automaty do herne Flamengo. Tieto peniaze 130,-€ čo mu dal XXXXX v herni prehral. To bol posledný deň kedy sa s Patrikom stretol. Následne uviedol, že bol potom určitý čas na psychiatrii z dôvodu toho, že sa chcel zabiť, preto lebo užíva drogy a fetuje. V tom čase ako dal XXXXX malotraktor a ostatné veci, tak zobral aj uhlovú brúsku a krovinoz. Tieto veci však predal už skôr ale nepamätá si komu, lebo ako už uviedol, fetuje a droguje a preto kradol, lebo potreboval peniaze na drogy. Veci ktoré ukradol patrili XXXXX, ktorý je jeho strýko, teda brat jeho matky. Stále mu dôveroval a preto tieto veci nezamykal. Zobral ich kvôli tomu, aby mal na drogy a automaty, no teraz už nevie uviesť, kde a komu dal alebo predal ostatné veci.

Dňa 17.05.2019 bol vypočutý na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného XXXXX, ktorý v zápisnici okrem iného uviedol, že trvalý pobyt má na adrese XXXXX č. XXXXX. Na adrese XXXXX č. XXXXX, v rodinnom dome býva jeho mama a k trvalému pobytu je tam prihlásený aj jeho synovec a matkin vnuk XXXXX. Pozemok rodinného domu je dookola riadne oplotený. Súčasťou domu je aj prístavba, ktorá je v zadnej časti domu a slúži ako hospodárska budova. V tejto hospodárskej budove má uložené rôzne náradie, a okrem iného aj malotraktor zn. Agzat 100 typ JP4-003 s príslušenstvom ako aj ďalšie náradie potrebné k obhospodarovaniu záhrady a dvora. Dňa 07.03.2019 v čase okolo 11:30 hod. zistil, že z hospodárskej miestnosti mu bol odcudzený malotraktor aj so všetkým príslušenstvom. Miestnosť dôkladne

skontroloval a zistil, že mu boli odcudzené tieto veci, ktoré presne opísal.

K poškodeniu dverí a iného zariadenia nedošlo, nakoľko hospodárska miestnosť nebola uzamknutá a ani bránica do dvora sa neuzamyká. K odcudzeniu mohlo dôjsť v čase od 09:00 hod. dňa 06.03.2019. Následne po dvoch týždňoch mu bolo príslušníkmi polície oznámené, že všetky veci mu odcudzil jeho synovec XXXXX, ktorý ako to už uviedol má trvalý pobyt na adrese XXXXX XXXXX. Synovec XXXXX je drogový závislý a veci odpredal nejakému kamarátovi, ktorému dlhoval peniaze a aby mal na drogy a alkohol. Polícia našla a zaistila malotraktor aj s príslušenstvom a tento mu bol následne vrátený dňa 17.05.2019 nepoškodený. Z odcudzených vecí sa nenašiel iba krovínorez a uhlová brúska, nakoľko si XXXXX už nepamätal komu ju odpredal. Vzhľadom k tomu, že všetky ostatné veci mu boli vrátené, krádežou mu bola spôsobená škoda vo výške 260,-€. Menovaný bol pred začiatkom svojej výpovede povereným príslušníkom PZ poučený podľa §-u 211 odsek 1 Trestného poriadku, že trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1 Tr. zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť vypovedať, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného, kde tomuto poučeniu menovaný v plnej miere porozumel a vzhľadom k tomu, že skutku sa dopustil jeho synovec XXXXX **tohto svojho práva využil a nedal súhlas na trestné stíhanie.**

Povereným príslušníkom bol vypočutý XXXXX,, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že niekedy začiatkom mesiaca marec asi okolo 07.03.2019 prostredníctvom známeho XXXXX kúpil za sumu 700,-€ od XXXXX malotraktor zn. Agzat s príslušenstvom a to s prevodovku s kolesami, motorovú jednotku, vyorávačom na zemiaky, riadkovač na dva riadky, rotavátorom a otáčacím pluhom, pričom nevedel, že malotraktor aj s príslušenstvom pochádza z krádeže. Dňa 28.03.2019 prišli za ním príslušníci kriminálnej polície, ktorí mu oznámili, že malotraktor s príslušenstvom, pochádza z krádeže a preto tento dobrovoľne vydal. XXXXX mu všetky peniaze vo výške 700,-€, vrátil.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že niekedy začiatkom mesiaca marec 2019, mu kamarát XXXXX zo Senného, ktorý mu dlhoval peniaze vo výške 340,-€ ponúkol malotraktor s príslušenstvom aby ho predal a tak chcel vyrovnať svoj dlh. Menovaný malotraktor v dobrej viere, že tento nepochádza z trestnej činnosti vzal a prostredníctvom svojho známeho XXXXX následne odpredal do obce Jenkovce osobe XXXXX za sumu 700,-€. Z týchto peňazí dal asi 70,-€ XXXXX za sprostredkovanie predaja malotraktora, XXXXX dal 130,-€ a jemu ostalo asi 500,- €, ktoré minul, pre vlastnú potrebu. Menovaný nevedel že veci XXXXX ukradol. XXXXX mu povedal, že ich má od babky ktorá ich už nepoužíva. XXXXX len natankoval zo svojich peňazí ale žiadne peniaze mu nedával. O žiadnych iných veciach okrem, tých čo uviedol, menovaný nevedel. Náhradnú motorovú jednotku, ktorá mu ostala dobrovoľne vydal polícii, keď sa dozvedel, že veci pochádzajú z krádeže.

Dňa 28.03.2019 bol v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku vyzvaný XXXXX, vyzvaný na vydanie veci 1 ks motorová jednotka typ JM -4002 v .č. 008272 žltomodrej farby, ktorú dobrovoľne vydal.

Dňa 28.03.2019 bol v zmysle §89 ods. 1 Trestného poriadku vyzvaný XXXXX, na vydanie vecí: 1 ks malotraktor zn. Agzat 100, typ JP4-003 s príslušenstvom: prevodovka typ JM5-050 v.č. 8411, mot. jednotka typ, JM4002 v.č.13543, dve kolesá, rotavátor, otáčací pluh, vyorávač na zemiaky a riadkovač. Po zákonom poučení veci

dobrovoľne vydal.

Následne boli veci vrátené poškodenému XXXXX.

Z doložených údajov o osobe z REGOB je zrejmé že poškodený XXXXX, nar. XXXXX, byt. XXXXX č. XXXXX a obvinený XXXXX, nar. XXXXX byt. XXXXX č. XXXXX sú v príbuzenskom pomere a to strýko - synovec.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona prečinu krádež sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

V zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-€.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor, zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 ods. 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku stíhanie pre trestný čin krádež podľa § 212 Trestného zákona, proti tomu kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť vypovedať, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bolo dňa 28.04.2019 vznesené obvinenie. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a poškodený súhlas k trestnému stíhaniu nedal, je trestné stíhanie neprípustné.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka