



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 511/23/8807-10
EEČ: 2-66-569-2024

Michalovce 15.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, písmeno g, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: študent

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, písmeno g, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, od mesiaca november 2022 do 08.00 h dňa 14.09.2023, za spoluúčasti mal. XXXXX po tom, čo v obývačke rodinného domu v XXXXX, okres XXXXX, našli pravý kľúč od plechovej pokladničky, nachádzajúci sa v nočnom stolíku v spálni rodinného domu, týmto pravým kľúčom ju otvorili a postupne z nej za uvedené obdobie poškodenej XXXXX, s ktorou žili v spoločnej domácnosti, odcudzili finančnú hotovosť vo výške 13.320 Eur.

Uvedeného konania sa obvinená ml. XXXXX XXXXX dopustila napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy č. XXXXX zo dňa 06.06.2022, právoplatným dňa 21.09.2022 bola uznaná vinnou zo

spáchania priestupku proti majetku v zmysle ustanovenia § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo jej bola uložené pokarhanie,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, vydanom pod č. ORP-791/MI-MI-2023 dňa 14.09.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície XXXXX dňa 18.12.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase, od mesiaca november 2022 do 08.00 h dňa 14.09.2023, za spoluúčasti mal. XXXXX po tom, čo v obývačke rodinného domu v XXXXX, okres XXXXX, našli pravý kľúč od plechovej pokladničky, nachádzajúci sa v nočnom stolíku v spálni rodinného domu, týmto pravým kľúčom ju otvorili a postupne z nej za uvedené obdobie poškodenej XXXXX, s ktorou žili v spoločnej domácnosti, odcudzili finančnú hotovosť vo výške 13.320 Eur.

Dňa 21.02.2024 vyšetrovateľ PZ zmenil právnu kvalifikáciu konania obvinenej ml. XXXXX na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, keďže bolo zistené, že uvedeného konania sa obvinená mladistvá dopustila napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy č. XXXXX zo dňa 06.06.2022, právoplatným dňa 21.09.2022 bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku v zmysle ustanovenia § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo jej bola uložené pokarhanie, čo odôvodňuje právnu kvalifikáciu jej konania aj podľa § 212 ods. 1 písm. g), teda že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá.

Po skončení skráteného vyšetovania, vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorku spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g), ods. 2 písm. a) Trestného zákona z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že u obvinenej ml. XXXXX je dôvodné zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Obvinená ml. XXXXX XXXXX uviedla, že od 15.06.2023 do decembra 2023 žila XXXXX na adrese XXXXX č. 197, okres XXXXX, v rodinnom dome svojej tety XXXXX, spoločne s mamou XXXXX, sestrou Viktóriou a bratom Danielom. Odvtedy je tam už iba s mamou. Jej teta XXXXX je sesternicou jej babky a keď nemali, kde bývať, tak im ponúkla, aby bývali u nej, pričom mama jej aj pomáha. Bývali v celom

dome. Mama s bratom boli na prízemí v kuchyni, ona so sestrou v spálni a teta XXXXX v obývačke. To, kde má jej teta odložené peniaze vedela, nakoľko sa raz Viktória pýtala tety, čo tam má, kde ona povedala, že poklad. Potom sa pozreli do červeného kufríka v spálni, v dolnom šuflíku a zistili, že sú tam peniaze. K tete chodili často asi od roku 2022, odkedy jej zomrel manžel a tiež tam spali, aby nebola sama. Nevie presne odkiaľ, ale Viktória našla kľúče od červeného kufríka, v ktorom vedeli, že tam sú peniaze, ale nevie, kde ich našla. Keď otvorili tento červený kufrík, od ktorého mala kľúče Viktória, tak z toho vybrali nejaké peniaze, pričom tam chodili spolu, kde ona väčšinou pozerala, či niekto nejde. Prvýkrát odtiaľ vybrali peniaze asi niekedy v januári 2023, nevie však koľko, pretože ich vzala Viktória. Potom si za tie peniaze kúpili oblečenie a potraviny. Do červenej pokladničky chodili vyberať peniaze opakovane, keď im došli. Tieto peniaze, keď tam bývali, vyberali asi trikrát do týždňa. V lete, keď Viktória nebola doma, chodila aj sama vyberať peniaze a aj Viktória chodila sama vyberať peniaze. Kľúč bol v šálke, v obývačke v sekretári, tam kde spala teta. Nevie presne uviesť koľko peňazí spoločne so sestrou povyberali, ale niekedy vybrala aj 1.000 Eur. Brali ich postupne. Peniaze minula na nákupy oblečenia, kúpila si telefón a podobne. V závere svojej konanie oľutovala a už by to viackrát nespravila.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že býva v rodinnom dome v XXXXX, okres XXXXX, kde od 15.06.2023 do decembra 2023 s ňou bývala aj XXXXX spolu s deťmi XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí sú jej vzdialenou rodinou a pretože nemali, kde bývať, tak ich k sebe prichýlila. Teraz s ňou bývajú už od decembra 2023, iba XXXXX a XXXXX. V spálni uvedeného rodinného domu mala odložených 10. 000 Eur v rôznych bankovkách, uložených v papierovej obálke A4 a túto obálku mala odloženú v stavanej skrini pod šatstvom, nachádzajúcej sa na ľavej strane v spálni. Peniaze mala odložené po jej nebohom manželovi. Ďalej mala v uzamykateľnej plechovej pokladničke červenej farby odložených 15.000 Eur, ktoré sú jej celoživotnými úsporami. Táto pokladnička bola uzamknutá a odložená v nočnom stolíku, nachádzajúcom sa v spálni pri posteli pod oknom. Kľúče od tejto pokladničky odkladala vždy na rovnaké miesto, a to do vedľajšej miestnosti, do obývacej izby, do šálky, ktorá bola v skrinke. Okrem týchto peňazí mala ešte v komode umiestnenej na pravej strane spálne, v druhom šuflíku odspodu v plastovej tácke, v tvare listu odložených v štyroch malých peňaženkách 400 Eur a ešte 500 Eur, ktoré boli potriedené v minciach, čiže spolu 900 Eur, pričom z týchto úspor nikdy peniaze nebrala. Kontrolovala ich pravidelne raz do mesiaca, ale iba opticky, či sú tam. Naposledy tak urobila koncom júla 2023, presný dátum si už nespomína.

Dňa 14.9.2023 v čase okolo 08.00 h bola s XXXXX a chcela jej ukázať, kde má svoje celoživotné úspory, pretože sa deň pred tým veľmi zle cítila. Prišla do spálne a z nočného stolíka vybrala plechovú pokladničku, ktorá sa jej zdala veľmi ľahká a vtedy Darine povedala, že jej chýbajú peniaze. Položila túto pokladničku na posteľ, otvorila ju a zistila, že tam nie sú žiadne peniaze, iba prázdne papierové obálky. Zavolala do spálne aj XXXXX XXXXX ktorá bola vtedy vonku. Keď prišla do izby, tak jej povedala, že zmizli peniaze. Prekontrolovala skriňu v spálni a zistila, že tam nie je ani tých 10.000 Eur, potom skontrolovala aj komodu, kde mala odložené ďalšie peniaze a po prepočítaní zistila, že sa tam nachádza už len v jednej malej peňaženke 100 Eur a voľné mince v hodnote 40 Eur. Možnosť vlámania do jej rodinného domu vylúčila, nakoľko si nevšimla žiadne poškodenie. Deň predtým sa vo večerných hodinách zhovárala s XXXXX Kunčíkovou ohľadom výchovy detí, pretože

si všimla, že poslednú dobu si deti kupujú nové oblečenie, chodia často do kina, na čo jej nič neodpovedala.

Potom, ako sa dňa 14.09.2023 vrátila domov z polície, tak spolu s XXXXX XXXXX išla do spálne a skontrolovala ešte peniaze, ktoré mala odložené, od kedy sa menili slovenské koruny na eurá v roku 2009. Išlo o spoločné úspory jej a jej nebohého manžela v sume 16.600 Eur v bankovkách rôznej nominálnej hodnoty. Mala ich odložené v zaviazanom červenom sáčku, ktorý bol uložený v plátennej taštičke a táto taštička bola uložená v odopínateľnej kapucni, ktorá bola uložená v krabici od topánok a táto krabica bola položená vo vstavanej skrini na tretej policičke od spodku a prikrytá s oblečením. V tomto sáčku boli bankovky roztriedené tak, ako jej ich zmenili v banke, od bankoviek s nominálnou hodnotou 100 Eur, 50 Eur, 20 Eur a až na vrchu boli bankovky s nominálnou hodnotou 10 Eur. Otvorila túto krabicu, aj taštičku a zbadala, že je v nej červený sáčok a nevyzeral byť porušený a cez priesvitný sáčok videla, že sú tam peniaze aj papierik so sumou 16.600 Eur a pod ním sú bankovky v hodnote 20 Eur. Až potom si v noci uvedomila, že tam chýbajú 10 Eur bankovky. Ďalší deň spolu s XXXXX Kunčíkovou prepočítala tieto peniaze a zistili, že tam je iba 12.600 Eur, čiže chýbalo ďalších 4.000 Eur, a tak celková škoda spôsobená krádežou finančnej hotovosti sa navýšila na sumu 29.760 Eur.

Dňa 01.11.2023, keď upratovala skriňu v spálni a keď vybrala osušku hnedej farby, ktorá bola na policičke, tak v nej našla dve obálky s finančnou hotovosťou. Jedna obálka bola modrej farby, s finančnou hotovosťou 10.870 Eur a v druhej bielej obálke bola finančná hotovosť v sume 5.570 Eur. S uvedenými obálkami, ani s tou osuškou nikto nemanipuloval, ani sa jej nikto nedotýkal, tak ako ju odložila, tak ju aj našla. Túto hotovosť nahlásila v predošlej výpovedi na polícii v Michalovciach, že jej bola odcudzená. Uvedené prišla oznámiť, aby bola upravená výška škody, ktorá jej bola spôsobená odcudzením finančnej hotovosti v celkovej sume 13.320 Eur. V závere uviedla, že občas zabúda, nakoľko je osobou vyššieho veku. Hotovosť občas prepočítavala, a potom presunula z jedného miesta na iné a poplietla koľko hotovosti mala odložené Teraz s určitosťou vie, že celkovo jej bolo odcudzených 13.320 Eur, a to iba z červenej plechovej pokladničky. Po zákonomnom poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku nedala súhlas na trestné stíhanie obvinenej ml. XXXXX, nakoľko je to jej vzdialená príbuzná a bývajú toho času v spoločnej domácnosti a pociťovala by právom jej ujmu, ako ujmu vlastnú. Nechce, aby sa v tejto veci ďalej vyšetrovalo a chce, aby bolo trestné stíhanie zastavené. Náhradu škody nežiada.

Svedkyňa XXXXX, že od 15.6.2023 spoločne s mamou XXXXX, sestrou Darinou a bratom Danielom bývala u tety XXXXX, v XXXXX, okres XXXXX. Teta XXXXX je sestrenica jej babky a nakoľko nemali, kde bývať, tak ich prichýlila. Niekedy pred rokom a pol jej a Darine XXXXX ukázala červenú pokladničku, kde im vtedy povedala, že v tej pokladničke je poklad, ale nikdy ju neotvorila. Vie, že túto pokladničku mala uloženú v nočnom stolíku v spálni. Táto pokladnička bola uzamykateľná na kľúč. Nespomína si už presne, kedy spoločne s Darinou upratovali obývačku v uvedenom rodinnom dome, kde si v šálke v skrini všimli kľúč od tej červenej pokladničky. Potom niekedy v novembri minulého roku sa spoločne s Darinou dohodli a zobrali kľúč z tej šálky a spoločne šli k pokladničke a tú otvorili. Našli tam peniaze, avšak koľko tam bolo nevedela uviesť. Pokladničku zamkli a kľúče vrátili na miesto, vtedy peniaze nezobrali. Asi mesiac nato zobrala kľúč a otvorila pokladničku a zobrala z nej peniaze, pričom XXXXX dávala pozor, či niekto nejde. Koľko peňazí zobrala to uviesť nevedela. Rozdelili sa a za tie peniaze si kúpili

oblečenie a telefóny a taktiež mnoho ďalších vecí. Potom v tomto obe pokračovali, raz brala peniaze ona a raz XXXXX. Koľko peňazí dokopy zobrali nevedela uviesť, nakoľko to nikdy nepočítali. Brali peniaze, dokedy ich potrebovali. Naposledy zobrali peniaze asi pred dvoma mesiacmi, od kedy XXXXX prišla, že jej peniaze v pokladničke chýbajú. Peniaze vyberali podľa potreby. Peniaze vyberali len z červenej pokladničky. Uvádza, že je jej ľúto, čo urobila. Na záver uviedla, že nejaké peniaze dala aj jednému kamarátovi, ktorý potreboval peniaze na jedlo, ale on tam s nimi nebol a ani nevedel odkiaľ ich má.

Svedkyňa XXXXX, ako zákonná zástupkyňa obvinenej ml. XXXXX využila svoje zákonné právo a odmietla vo veci vypovedať.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice č. XXXXX odvetvie daktyloskopie a odvetvie kriminalistickej biológie a kriminalistickej analýzy je zrejmé, že predložené daktyloskopické stopy zaistené z papierovej obálky (stopa č. 1) a z plechovej pokladničky (stopa č. 3) boli porovnané s daktyloskopickými odtlačkami poškodenej XXXXX a s daktyloskopickými odtlačkami podozrivých osôb XXXXX a XXXXX, kde skúmaním bola zistená vzájomná zhodnosť upotrebitelnej daktyloskopickkej stopy označenej č. 1 (predmet č. 1 – zaistená z papierovej obálky), s odtlačkom prostredníka pravej ruky podozrivej osoby XXXXX. Pri porovnávaní bola zistená vzájomná zhodnosť upotrebitelnej daktyloskopickkej stopy č. 3 (predmet č. 3 – zaistená z plechovej pokladničky), s odtlačkom prostredníka ľavej ruky poškodenej XXXXX.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158 ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenc, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy,

keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Ak ide o osoby, ktoré sú v inom vzájomnom rodinnom pomere alebo obdobnom pomere, než príbuzní v priamom pokolení, osvojenec a osvojiteľ, súrodenci, manželia, či druhovia, tieto sa považujú za osoby, ktoré môžu podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku odoprieť vypovedať iba v prípade, ak sú psychicky natoľko spriaznené (pričom sa nevyžaduje „rodinné puto“), že by ujma, ktorú by čo i hypoteticky utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú (minimálne je z takejto ujmy v značne nepriaznivom psychickom rozpoložení). Či v konkrétnom prípade na základe takéhoto vzťahu pôjde o osoby navzájom blízke, bude závisieť práve od hĺbky ich vzťahu. Pritom je potrebné zdôrazniť, že musí ísť o vzájomný, teda obojstranný vzťah medzi osobami navzájom si blízkymi, nestačí, ak vzájomnú blízkosť pociťuje výlučne jedna osoba.

Otázku, či by svedok ujmu spočívajúcu v nebezpečenstve trestného stíhania, ktorú by svojou výpoveďou mohol spôsobiť obvinenému, s ktorým je v pomere rodinnom alebo obdobnom rodinnému pomeru (nie však v súrodeneckom, manželskom, pomere druha a družky, osvojeneckom alebo príbuzenskom v priamom pokolení), pociťoval právom ako ujmu vlastnú v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku, treba posudzovať nielen z hľadiska momentálnych vzťahov k obvinenému, ale tiež so zreteľom na ďalšie, v konkrétnom prípade reálne existujúce a po dlhší čas trvajúce citové a rodinné, resp. rodinným vzťahom obdobné a pre rodinný život svedka dôležité väzby a vzťahy, ktoré vo svojom súhrne majú podstatný význam pre posúdenie uvedenej otázky.

Poškodený v obdobnom pomere ako rodinnom k obvinenému má právo odoprieť vypovedať ako svedok za predpokladu, že by svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania obvineného, resp. by mu priťažil alebo ho usvedčil, čo by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Pokiaľ sú uvedené podmienky splnené, na trestné stíhanie obvineného sa vyžaduje súhlas poškodeného v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku.

Obdobný pomer medzi obvinenou ml. XXXXX a poškodenou XXXXX je preukázaný aj správou z obce XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinená mladistvá žije prechodne na adrese XXXXX č. 197 so svojou mamou.

Rodina bola v mesiaci jún 2023 bratom XXXXX XXXXX vystahovaná, pričom ich prichýlila poškodená XXXXX, príbuzná starej matky ml. XXXXX z tej istej obce, ktorá si určila podmienky, že rodine pomôže a poskytne bývanie, pokiaľ deti budú chodiť pravidelne do školy a matka si nájde prácu a nebude požívať alkoholické nápoje.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že miera ohrozenia u obvinenej ml. XXXXX bola určená ako nízka, a to z dôvodu, že mladistvá okrem toho, že XXXXX okradla spolu so sestrou o vysokú sumu peňazí, ničoho iného sa nedopustila a vedie riadny život. Povinnú školskú dochádzku už ukončila a v štúdiu pokračuje ďalej. Bude u nej vypracovaný plán sociálnej práce, s cieľom eliminovať u nej obdobné nevhodné a protiprávne konanie. Biologické a emocionálne potreby sú matkou, ale toho času aj XXXXX napíňané. Mladistvá má v domácnosti tety vytvorené vhodné podmienky, resp. pre ňu vyhovujúce, je spokojná. Teta ju sústavne chváli, aká je šikovná. Mladistvá si zrejme uvedomila svoje nevhodné správanie a urobila nápravu. Čo sa týka ukradnutých peňazí, tak tie so sestrou zobrala zrejme z dôvodu, že ako deti strádali a chceli sa vyrovnáť kamarátom, aby na nich nepoukazovali, že nič nemajú, keďže matka im dokázala zabezpečiť a uspokojiť z finančných prostriedkov len primárne potreby. V rodine absentuje otec, mladistvá s ním neudržiava príliš kontakt, nechodí za ním. Rizikom, ale aj faktorom, ktorý situáciu dieťaťa ovplyvňuje je skutočnosť, že rodina prišla o bývanie a matka aktuálne nedokáže rodinu finančne zabezpečiť, nakoľko je nezamestnaná a poberá len dávku v hmotnej núdzi. Matka pre mladistvú a jej súrodencov doposiaľ nepredstavovala autoritu, nakoľko ju deti často krát videli v opitom stave. Mladistvá svoje konanie ľutuje a prisľúbila nápravu. Tete v domácnosti pomáha a správa sa zodpovedne.

Z vykonaného dokazovania, no najmä z výpovede obvinenej ml. XXXXX, výpovede poškodenej XXXXX, správy o povesti z obce, ako aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX je zrejme, že poškodená XXXXX býva v spoločnej domácnosti s obvinenou ml. XXXXX, teda je osobou v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorej ujmu by právom pociťovala ako vlastnú ujmu, pričom vo svojom výsluchu vykonanom po vznesení obvinenia v procesnom postavení svedkyne - poškodenej uviedla, že nedáva súhlas s trestným stíhaním obvinenej ml. XXXXX, pričom nechce aby sa v trestnom stíhaní pokračovalo.

Podľa § 127 ods. 3 Trestného poriadku blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorá utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V danej trestnej veci je preto nevyhnutné konštatovať, že ďalšie trestné stíhanie obvinenej ml. XXXXX nie je prípustné, nakoľko poškodená XXXXX vo vzťahu k nej disponuje oprávnením v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku a nedala súhlas na jej trestné stíhanie.

Začať trestné stíhanie pre trestné činy uvedené v § 211 ods. 1 Trestného poriadku a ak už bolo trestné stíhanie začaté, pokračovať v ňom možno iba so súhlasom poškodeného. Odopretie súhlasu na trestné stíhanie alebo jeho vzatie späť je dôvodom neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

S poukazom na uvedené, keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že svedkyňa - poškodená XXXXX je vzdialenou príbuznou obvinenej ml. XXXXX a dlhšie obdobie spolu žijú aj v spoločnej domácnosti, pričom menovaná neudelila súhlas na trestné stíhanie obvinenej mladistvej v tejto trestnej veci, bolo potrebné trestné stíhanie obvinenej ml. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alica Fedorová
prokurátorka