



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 456/23/8807-16
EEČ: 2-66-593-2024

Michalovce 20.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.07.2023 v čase okolo 01.00 hod., počas diskotéky Open party v priestore motela Kamenec, RS Kamenec na Zemplínskej Šírave, kataster obce Kaluža okr. XXXXX, sa poškodený pretláčal cez dav ľudí, kde mu obvinený povedal: „Kde sa jebeš s tou špinavou kurvou“, po odpovedi poškodeného: „Vypadni z tade do piči, daj nám pokoj“ ho obvinený pravou rukou chytil za golier košele a retiazku, ktorú mal poškodený na krku, pritiahol si ho bližšie k sebe následkom čoho došlo k roztrhnutiu zlatej retiazky, spadnutiu na zem resp. strate a spôsobeniu škoduyna majetku podľa vyčíslenia vo výške 600,- Eur, a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti, tým že fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, tak, že ho päšťou pravej ruky udrél do oblasti tváre, do koreňa nosa, čím

poškodenému podľa Odborného vyjadrenia č. 94/2023 spôsobil zranenie pomliaždenie centrálnej tretiny tváre s opuchom nosa a s krvácaním z nosových ciest, otras labyrinthu vnútorného ucha vľavo ľahšieho stupňa, pomliaždenie, natiahnutie väzov a podvrtnutie kľbných puzdier krajiny krčnej chrbtice ľahšieho stupňa, ktoré si vyžaduje krátkodobý kľudový režim s potrebnou dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života a práceneschopnosti v trvaní 13 dní

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Michalovciach, nakoľko výsledky trestného konania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

-dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

-inému úmyselne ublížil na zdraví,

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, obvodného oddelenia PZ Vinné, vydaným pod ČVS: ORP-604/ZŠ-MI-2023 dňa 12.08.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie, a následne uznesením totožnej spisovej značky dňa 28.10.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 27.12.2023 uviedol, že dňa 01.07.2023 bol na párty na moteli Kamenec so svojimi priateľmi, kde sa spoločne zabávali. Tvrdenia XXXXX, že ho mal slovne a fyzicky napadnúť a tak isto aj jeho priateľku slovne napadnúť sú falošné a nič z toho sa nestalo. XXXXX sa v danú noc ani nedotkol, naopak on ho napadol ako prvý avšak na to nijako nereagoval. Nie je pravdou, že mu strhol retiazku a napadol ho. V závere uviedol, že všetky tvrdenia XXXXX sú výmysly.

Obvinený bol vypočutý aj dňa 20.02.2024 kde uviedol, že dňa 01.07.2023 mal na moteli Kamenec incident s XXXXX, bolo to vzájomné a tiež uviedol, že je pravdou, že ho nechtiac udrel do nosa. Ku skutku sa v plnej miere priznal a svoje konanie oľutoval. V danej situácii zareagoval bez rozmýšľania, avšak v budúcnosti sa to už opakovať nebude. Škodu poškodenému XXXXX v plnej výške uhradil.

Vo veci vypovedal **svedok – poškodený XXXXX**, ktorý dňa 23.08.2023 okrem iného uviedol, že dňa 01.07.2023 bol s priateľkou XXXXX a jej kamarátkou XXXXX na moteli Kamenec. Spoločne prechádzali pomedzi dav ľudí, on, za nim XXXXX a za ňou XXXXX smerom k stageu, kde asi 10 metrov pre stageom po jeho pravej ruke mladý muž, už vedel, že to bol XXXXX, na neho vulgárne zakričal, na čo mu on vulgárne odpovedal. Obaja boli k sebe úplne blízko tvármi, pričom XXXXX ho chytil rukou za golier košele, zachytil mu zlatú retiazku, ktorú mal na krku a strhol mu ju. Cítil silnú bolesť na krku, nechcel ho pustiť, ťahal ho k sebe a následne ho pästou udrel do koreňa nosa, na čo on intuitívne zareagoval tak, že ho tiež udrel pästou. V súvislosti so strhnutou retiazkou mu vznikla škoda 700,-Eur.

Svedok - poškodený bol vypočutý aj dňa 24.01.2024, kde uviedol skutočnosti totožné s jeho výsluchom zo dňa 23.08.2023. Následne bol vypočutý aj dňa 20.02.2024, kde uviedol, že zranenia, ktoré utrpel počas konfliktu s XXXXX mu nespôsobili obmedzenie obvyklého spôsobu života, bol v každodenných činnostiach sebestačný a nebol ani práceneschopný. Celý konflikt s XXXXX bol nedorozumenie. Uviedol, že intenzita aj následok incidentu mali pre neho nepatrnú závažnosť. Celý konflikt trval pár sekúnd. Škoda mu bola v plnom rozsahu uhradená, preto náhradu škody nežiadal.

K veci bola vypočutá **svedkyňa – poškodená XXXXX**, splnomocnená na zastupovanie Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s., ktorá uviedla, že v súvislosti so zranením poškodeného vznikla poisťovni škoda vo výške 189,54 €.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu dňa 19.09.2023 uviedla, že dňa 01.07.2023 boli spoločne s jej priateľom XXXXX a kamarátkou XXXXX na moteli Kamenec. Keďže tam bolo veľa ľudí chceli sa cez dav dostať čo najbližšie k stageu. Prvý išiel XXXXX, potom ona a za ňou XXXXX. Boli asi v strede davu, keď sa XXXXX zastavil a pozrel sa smerom doľava, kde si všimla jej neznámeho vysokého tmavého chlapca vo veku asi 18-20 rokov. Imrichovi niečo povedal, ten sa pri ňom zastavil, ale konkrétne slová kvôli hluku nepočula. Spomenutý chlapec schmatol Imricha ľavou rukou pod krk tak, že ho chytil za golier košele a ťahal ho k sebe, pritiahol si jeho tvár k svojej a v tom momente udrel Imricha päťou pravej ruky do tváre. Do akej časti tváre ho udrel nevidela. Následne ho XXXXX udrel ľavou rukou do oblasti tváre. Strhla sa tam mela a XXXXX sa niekde stratil. Následne ho niekto odviezol do nemocnice.

Svedkyňa bola vypočutá aj dňa 24.01.2024 kedy vypovedala zhodne ako v predchádzajúcej výpovedi.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu dňa 22.09.2023 uviedla, že dňa 01.07.2023 bola na moteli Kamenec spolu s kamarátkou XXXXX a jej frajerom XXXXX. Všetci traja sa chceli cez dav ľudí dostať bližšie k stageu. Išli tak, že prvý išiel XXXXX, za ním Slávka a potom ona. Keď boli niekde v strede davu, z pravej strany od nich počula ako vysoký asi 20 ročný chlapec vulgárne vynadal Imrichovi, ktorý mu to opätoval. Následne ten chlapec ľavou rukou schmatol Imricha za golier košele a pritiahol si ho k svojej tvári, potom ho pustil a päťou pravej ruky ho udrel oblasti tváre. XXXXX intuitívne dotyčnému úder vrátil, a to tak, že ho udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre. Nastal tam chaos. XXXXX aj ten chlapec sa jej potom stratili z dohľadu.

Svedkyňa bola vypočutá aj dňa 24.01.2024 kedy vypovedala zhodne ako v predchádzajúcej výpovedi.

Vo veci bolo vypracované aj **odborné vyjadrenie č. 94/2023 XXXXX**, z ktorého vyplýva, že poškodený utrpel zranenia a to pomliaždenie centrálnej tretiny tváre s opuchom nosa a s krvácaním z nosových ciest, otras labyrintu vnútorného ucha vľavo ľahšieho stupňa, pomliaždenie, natiahnutie väzov a podvrtnutie kĺbných puzdier krajiny krčnej chrbtice ľahšieho stupňa. K zraneniam mohlo dôjsť tak ako to uviedol poškodený a to úderom ruky zovretej v päť do oblasti tváre, ľavej spánkovej oblasti a krku. Primeraná doba liečenia a dočasnej doby

práceneschopnosti je 13 dní. Jedná sa o zranenie ľahkého charakteru. Počas primeranej doby dočasnej práceneschopnosti musel poškodený obmedziť športovú, zvýšenú pohybovú a ťažkú fyzickú aktivitu, čiže činnosti, pri vykonávaní ktorých by mohlo dôjsť k opätovnej akcelerácii vegetatívnych príznakov otrasu labyrintu vnútorného ucha.

V zmysle § 156 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

V zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví na účely Trestného zákona sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Nie každá porucha zdravia je ublížením na zdraví v zmysle Trestného zákona. V prípade ublíženia na zdraví nestačia len prechodné bolesti alebo nevoľnosť, či nepatrné ranky. Za ublíženie na zdraví je možné považovať taký stav, ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií marí výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného, a ktorý spravidla vyžaduje lekárske ošetrovanie, aj keď nezanecháva trvalé následky. Ublížením na zdraví teda bude zmenený stav, ktorý nastal napr. dlhotrvajúcimi bolesťami, horúčkami, nemožnosťou pohybu, pripútaním na lôžko a pod..

Práceneschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným a rozhodujúcim. Pri posudzovaní uvedeného pojmu majú význam hlavne také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, spôsob akým bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a ktorá funkcia bola narušená, bolestivosť zranení a ich intenzita, či a aké lekárske ošetrovanie vyžaduje a či a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života poškodeného, do čoho sa počíta i vyradenie z pracovného procesu.

Každý prípad je nutné posudzovať komplexne a prísne individuálne a to aj vzhľadom na zavinenie zo strany poškodeného, akým spôsobom konflikt vznikol, kto a akým spôsobom sa na konflikte spolupodieľal.

V žiadnom prípade nie je možné stanoviť nejakú minimálnu dobu, po ktorú musí porucha zdravia (narušenie obvyklého spôsobu života, bolestivosť zranenia, práceneschopnosť a pod.) trvať, aby poruchu zdravia bolo už možné považovať za ublíženie na zdraví v zmysle § 156 ods. 1 Trestného zákona. Musí sa jednať ale o takú poruchu zdravia, ktorá znemožňuje postihnutému obvyklý spôsob života, ale treba brať v úvahu aj ostatné kritéria posudzovania pojmu ublíženia na zdraví.

Rozhodujúcim pre naplnenie znaku ublíženia na zdraví je, či vykonanými dôkazmi bola preukázaná taká porucha zdravia poškodeného, ktorá mu **sťažovala obvyklý spôsob života** a výkon obvyklej činnosti, a to nie len po krátku dobu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pre naplnenie všetkých znakov prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa vyžaduje, aby poškodenie zdravia si vyžiadalo lekárske ošetrovanie, ošetrovanie alebo liečenie počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Nie je

rozhodujúca dĺžka práceneschopnosti, ktorá by mala trvať najmenej sedem dní, ale vždy pri súčasnom splnení aj ďalších kritérií.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten kto sa dopustí verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Je potrebné uviesť, že objektívna stránka prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Tieto formy sa môžu aj prekrývať. Spravidla ide násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne.

Hrubou neslušnosťou sa rozumie konanie, ktorým sa hrubo porušujú pravidlá občianskeho spoluzitia a zásady občianskej morálky. Zo slovného spojenia hrubá neslušnosť vyplýva, že musí ísť o závažnejšiu neslušnosť, ktorá sa prieči pravidlám občianskeho spoluzitia a zásadám občianskej morálky. Hrubý charakter neslušnosti nemožno hodnotiť len na základe charakteru osobnosti páchatel'a, ale z jeho konkrétneho prejavu, a to aj vo vzťahu k prostrediu, kde k nemu došlo. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. Musí ísť o vyššiu stupeň nebezpečnosti.

Pri posudzovaní činu výtržníckej povahy je nutné hlavne zvážiť intenzitu, črty a priebeh útoku (slovné, či iné nebezpečné prejavy), posúdiť okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (na pracovisku, na ulici, denná alebo nočná doba), zisťovať pohnútku činu (vyprovokovanie, arogancia voči iným osobám), zhodnotiť následky (poranenie osôb, poškodzovanie veci) a zhodnotiť osobu páchatel'a (doposiaľ spôsob jeho života, povahové vlastnosti a pod.).

Z rozhodnutia v Zbierke súdnych rozhodnutí R40/1977 okrem iného vyplýva, že každé fyzické napadnutie občana, aj keď sa ho páchatel' dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, nemusí vždy naplňať skutkovú podstatu trestného činu v zmysle § 364 ods. 1 a nasl. Trestného zákona.

Z výpovede obvineného a poškodeného bolo zistené, že medzi nimi došlo na moteli Kamenec k vzájomnému incidentu. Obvinený najprv tvrdil, že ho poškodený napadol ako prvý, pričom on na to nijako nereagoval, a naopak poškodený tvrdil, že ho ako prvý napadol obvinený, pričom on ho následne taktiež intuitívne udrel. Pri opätovnom výsluchu obvinený uviedol, že teda medzi ním a poškodeným došlo k vzájomnému incidentu, ktoré konanie považuje za nedorozumenie, pričom uviedol, že škodu už poškodenému nahradil. Uvedené skutočnosti pri svojom opätovnom výsluchu potvrdil aj poškodený. Z výpovedí svedkýň rovnako vyplýva, že k vzájomnému incidentu medzi obvineným a poškodeným došlo, pričom zhodne uviedli, že to celé trvalo iba krátku chvíľu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že k určitému konfliktu naozaj došlo, avšak som toho názoru, že išlo o vzájomný konflikt dvoch mladých ľudí, zrejme potužených aj

alkoholom, kedy títo dvaja mladí ľudia zrejme nevhodným spôsobom vyhodnotili vzniknutú situáciu a vzájomne si opätovali po jednom údere päšťou do tváre. Ako obvinený tak aj poškodený majú na celej tejto situácii rovnaký podiel viny.

Poukazujem aj na vo veci vypracované odborné vyjadrenie, v rámci ktorého síce znalec určil dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života na 13 dní, avšak na druhej strane zranenia poškodeného vyhodnotil ako ľahké. Taktiež dávam do pozornosti aj výpoveď poškodeného zo dňa 20.02.2024, kedy uviedol, že vzniknuté zranenia mu nespôsobili obmedzenie obvyklého spôsobu života, bol v každodenných činnostiach sebestačný a nebol ani práceneschopný.

Pri hodnotení celého konania som teda prihliadala aj na správanie sa poškodeného, ktoré predchádzalo konaniu zo strany obvineného.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákona neustanovuje inak.

V zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Trestná zodpovednosť sa odvíja od tzv. princípu formálneho poňatia trestného činu. V zmysle citovaného § 10 ods. 2 Trestného zákona sa okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu ako materiálneho znaku prečinu. Závažnosť je zadefinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenie prečinu. Ak ich posúdením je závažnosť nepatrná, nejedná sa o prečin.

Zo správy o povesti vyplýva, že správanie obvineného nebolo doposiaľ prejednávané komisiou verejného poriadku.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný a z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ nebol ani priestupkovo postihnutý.

V zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na zistené skutočnosti po vyhodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že konaním obvineného síce došlo k naplneniu znakov skutkových podstat prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, teda po formálnej stránke, avšak toto konanie nie je možné kvalifikovať ako trestný čin z dôvodu nepatrnej spoločenskej závažnosti, teda materiálneho znaku prečinu v zmysle § 10 ods. 2 Trestného poriadku (materiálny korektív), aj napriek tomu, že doba práceneschopnosti a liečenia podľa znaleckého posudku presahuje dobu siedmich dní. V danej veci teda nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodených strán na náhradu škody, ktorú si môžu uplatniť v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Červeňáková
prokurátorka