



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 431/23/8807-17  
EEČ: 2-66-624-2024

Michalovce 25.03.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.07.2023 v čase okolo 01.00 hod., počas diskotéky Open party v priestore motela Kamenec, RS Kamenec na Zemplínskej Šírave, kataster obce Kaluža okr. XXXXX sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, tak, že ho udrel päťou do oblasti tváre do koreňa nosa, čím poškodenému podľa Odborného vyjadrenia č. 92/2023 spôsobil zranenie ľavej okoloočnicovej oblasti s podkožným krvným výronom, zlomeninu nosových kostí s minimálnym posunom úlomkov doprava, ktoré si vyžaduje krátkodobý kľudový režim s potrebnou dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života a práceneschopnosti v trvaní 10 dní.

**Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Michalovciach, nakoľko výsledky trestného konania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

-dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,  
-inému úmyselne ublížil na zdraví,

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, obvodného oddelenia PZ Vinné, vydaným pod ČVS: ORP-553/ZŠ-MI-2023 dňa 31.07.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie, a následne uznesením totožnej spisovej značky dňa 26.10.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Obvinený XXXXX** pri svojom výsluchu dňa 05.01.2024 uviedol, že dňa 01.07.2023 bol s priateľkou XXXXX a jej kamarátkou XXXXX na moteli Kamenec. Poprel, skutočnosť, že on napadol XXXXX a vyvolal celý konflikt. Prechádzal cez dav ľudí, pričom ich odsúval, aby mohli prejsť, pričom sa ich musel dotknúť a teda sa dotkol aj XXXXX, ktorý zareagoval neprimerane, vulgárne na neho zakričal, na čo mu on vulgárne odpovedal. Obaja boli k sebe úplne blízko tvármi, pričom XXXXX ho chytil rukou za golier košele, zachytil mu zlatú retiazku, ktorú mal na krku a strhol mu ju. Cítil silnú bolesť na krku, nechcel ho pustiť, ťahal ho k sebe a následne ho päťou udrel do koreňa nosa, na čo on intuitívne zareagoval tak, že ho tiež udrel päťou ľavej ruky. V ďalšej časti namietal rozpory vo výpovediach svedkýň.

Obvinený bol vypočutý aj dňa 20.02.2024 kde uviedol, že škodu poškodenému XXXXX v plnej výške uhradil. Pokiaľ ide o samotný incident uviedol, že to bolo veľké nedorozumenie, poškodeného neudrel zámerne, ku skutku sa priznal. Je si vedomý, že zareagoval neprimerane, svoje konanie oľutoval a uviedol, že sa to už viac nestane.

Vo veci vypovedal **svedok – poškodený XXXXX**, ktorý pri svojom výsluchu dňa 13.09.2023 okrem iného uviedol, že dňa 01.07.2023 bol so spolužiačkou XXXXX na moteli Kamenec. Tancovali pred stageom v strede medzi tancujúcimi ľuďmi. Vedľa nich tancovali aj XXXXX a XXXXX. Následne zozadu zacítil strkanie a počul ako sa XXXXX hádala s nejakým dievčaťom, vošiel medzi ne a snažil sa ich uklidniť. Stál chrbtom k XXXXX a čelom k tomu dievčaťu, kde spoza nej prišiel XXXXX, ľavou rukou ju odsunul nabok a päťou pravej ruky ho udrel do oblasti tváre, presne na hranu koreňa nosa a ľavého oka. Následne sa mu z nosa pustila krv, zatriasli sa mu nohy a bol dezorientovaný. Išiel k baru, kde si sadol na zem, pomáhali mu XXXXX aj XXXXX. Potom ho pracovníci SBS odviezli k sanitke, ktorá ho odviezla do nemocnice v Michalovciach. Pri tomto incidente mu vznikla škoda na teniskách zn. XXXXX, ktoré si kúpil v roku 2023 za 250 €.

Svedok - poškodený bol vypočutý aj dňa 17.01.2024, kde uviedol skutočnosti totožné s jeho výsluchom zo dňa 13.09.2023. Následne bol vypočutý aj dňa 20.02.2024, kde uviedol, že zranenia, ktoré utrpel počas konfliktu s XXXXX mu

nespôsobili obmedzenie obvyklého spôsobu života, bol v každodenných činnostiach sebestačný a nebol ani práceneschopný. Celý konflikt s XXXXX bol nedorozumenie. Uviedol, že intenzita aj následok incidentu mali pre neho nepatrnú závažnosť. Škoda mu bola v plnom rozsahu uhradená, preto náhradu škody nežiadal.

K veci bola vypočutá **svedkyňa – poškodená XXXXX**, splnomocnená na zastupovanie Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s., ktorá uviedla, že v súvislosti so zranením poškodeného vznikla poisťovni škoda vo výške 295,90 €.

**Svedkyňa XXXXX** pri svojom výsluchu dňa 19.09.2023 uviedla, že dňa 01.07.2023 bola so svojou kamarátkou, ktorej meno uviesť odmietla na moteli Kamenec. Bola tam so svojimi známymi, pričom tancovali v strede davu pred stageom. Videla, že neďaleko nej bol XXXXX a XXXXX. XXXXX je jej bývalý spolužiak a XXXXX pozná, pretože majú spoločných priateľov. Uviedla, že XXXXX a XXXXX sa spolu rozprávali, avšak nevenovala tomu pozornosť. Následne zaregistrovala, že XXXXX ide poza ňu smerom k baru, pričom si všimla, že bol od krvi. Pomohla mu vyjsť z davu a sadnúť si k baru na zem. Opýtala sa ho či potrebuje jej pomoc, no ten to odmietol, a tak sa vrátila k ľuďom, s ktorými prišla.

Svedkyňa bola vypočutá aj dňa 17.01.2024 kedy vypovedala zhodne ako v predchádzajúcej výpovedi.

**Svedkyňa Tea Smetanová** pri svojom výsluchu dňa 19.09.2023 uviedla, že dňa 01.07.2023 bola na moteli Kamenec spolu s kamarátkami, ktorých mená odmietla uviesť. Tancovali v dave ľudí pod stageom, pričom na chvíľu od nej odišla a vtedy si všimla, že neďaleko nej tančuje s nejakým dievčaťom jej bratranec XXXXX. Následne videla zozadu prichádzať XXXXX s frajerkou, pričom ju nepozná, ale jeho pozná zo základnej školy. Potom si všimla konflikt medzi Alexom a Imrichom, avšak bližšie k tomu uviesť nič nevedela, len to, že XXXXX udrel päťou pravej ruky jej bratranca do oblasti tváre, konkrétne do nosa. Tomuto sa pustila krv. Uviedla, že XXXXX hneď ušiel niekam do davu. Alexa chytala jeho kamarátka, nakoľko ho úder posunul dozadu. Následne bol XXXXX sanitkou prevezený do nemocnice v Michalovciach.

Svedkyňa bola vypočutá aj dňa 17.01.2024 kedy vypovedala zhodne ako v predchádzajúcej výpovedi.

**Svedkyňa XXXXX** pri svojom výsluchu dňa 21.09.2023 uviedla, že dňa 01.07.2023 bola na moteli Kamenec so svojimi kamarátkami. Tancovali v strede davu bližšie k stageu. Po jej ľavej ruke tancoval XXXXX s XXXXX. Po určitom čase si všimla ako sa Lujza rozpráva s neznámym dievčaťom. Následne videla prázdny priestor v dave ľudí, kde stáli oproti sebe XXXXX a XXXXX, ktorý XXXXX udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre. XXXXX sa pustila krv z nosa. XXXXX odišiel preč z davu. XXXXX pomohli ľudia, ktorí ho chytili a vyviedli z davu po ňu k baru.

Svedkyňa bola vypočutá aj dňa 24.01.2024 kedy vypovedala zhodne ako v predchádzajúcej výpovedi.

Vo veci bolo vypracované aj **odborné vyjadrenie č. 92/2023 XXXXX**, z ktorého vyplýva, že poškodený utrpel zranenia a to pomliaždenie ľavej

okoloočnicovej oblasti s podkožným krvným výronom a zlomeninu nosových kostí s minimálnym posunom úlomkov doprava. K zraneniam mohlo dôjsť tak ako to uviedol poškodený a to úderom ruky zovretej v päšť. Primeraná doba liečenia a dočasnej doby práceneschopnosti je 10 dní. Jedná sa o zranenie ľahkého charakteru. Počas primeranej doby dočasnej práceneschopnosti musel poškodený obmedziť športovú, zvýšenú pohybovú a ťažkú fyzickú aktivitu, čiže činnosti, pri vykonávaní ktorých sú kladené zvýšené nároky na výmenu dýchacích plynov nosovými cestami a musel obmedziť pobyt vo vlhkom a prašnom prostredí, čiže miesto na ktorom by mohlo dôjsť k poruche hojenia kostných štruktúr nosa alebo k vzniku kostnej infekcie alebo infekcie prínosových dutín.

V zmysle § 156 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

V zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví na účely Trestného zákona sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Nie každá porucha zdravia je ublížením na zdraví v zmysle Trestného zákona. V prípade ublíženia na zdraví nestačia len prechodné bolesti alebo nevoľnosť, či nepatrné ranky. Za ublíženie na zdraví je možné považovať taký stav, ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií marí výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného, a ktorý spravidla vyžaduje lekárske ošetrovanie, aj keď nezanecháva trvalé následky. Ublížením na zdraví teda bude zmenený stav, ktorý nastal napr. dlhotrvajúcimi bolesťami, horúčkami, nemožnosťou pohybu, pripútaním na lôžko a pod..

Práceneschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným a rozhodujúcim. Pri posudzovaní uvedeného pojmu majú význam hlavne také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, spôsob akým bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a ktorá funkcia bola narušená, bolestivosť zranení a ich intenzita, či a aké lekárske ošetrovanie vyžaduje a či a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života poškodeného, do čoho sa počíta i vyradenie z pracovného procesu.

**Každý prípad je nutné posudzovať komplexne a prísne individuálne a to aj vzhľadom na zavinenie zo strany poškodeného, akým spôsobom konflikt vznikol, kto a akým spôsobom sa na konflikte spolupodieľal.**

V žiadnom prípade nie je možné stanoviť nejakú minimálnu dobu, po ktorú musí porucha zdravia (narušenie obvyklého spôsobu života, bolestivosť zranenia, práceneschopnosť a pod.) trvať, aby poruchu zdravia bolo už možné považovať za ublíženie na zdraví v zmysle § 156 ods. 1 Trestného zákona. Musí sa jednať ale o takú poruchu zdravia, ktorá znemožňuje postihnutému obvyklý spôsob života, ale treba brať v úvahu aj ostatné kritéria posudzovania pojmu ublíženia na zdraví.

Rozhodujúcim pre naplnenie znaku ublíženia na zdraví je, či vykonanými dôkazmi bola preukázaná taká porucha zdravia poškodeného, ktorá mu **sťažovala obvyklý spôsob života** a výkon obvyklej činnosti, a to nie len po krátku dobu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pre naplnenie všetkých znakov prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa vyžaduje, aby poškodenie zdravia si vyžiadalo lekárske ošetrenie, ošetrenie alebo liečenie počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Nie je rozhodujúca dĺžka práceneschopnosti, ktorá by mala trvať najmenej sedem dní, ale vždy pri súčasnom splnení aj ďalších kritérií.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten kto sa dopustí verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Je potrebné uviesť, že objektívna stránka prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Tieto formy sa môžu aj prekrývať. Spravidla ide násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne.

Hrubou neslušnosťou sa rozumie konanie, ktorým sa hrubo porušujú pravidlá občianskeho spolužitia a zásady občianskej morálky. Zo slovného spojenia hrubá neslušnosť vyplýva, že musí ísť o závažnejšiu neslušnosť, ktorá sa prieči pravidlám občianskeho spolužitia a zásadám občianskej morálky. Hrubý charakter neslušnosti nemožno hodnotiť len na základe charakteru osobnosti páchatel'a, ale z jeho konkrétneho prejavu, a to aj vo vzťahu k prostrediu, kde k nemu došlo. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolužitia. Musí ísť o vyšší stupeň nebezpečnosti.

Pri posudzovaní činu výtržníckej povahy je nutné hlavne zvážiť intenzitu, črty a priebeh útoku (slovné, či iné nebezpečné prejavy), posúdiť okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (na pracovisku, na ulici, denná alebo nočná doba), zisťovať pohnútku činu (vyprovokovanie, arogancia voči iným osobám), zhodnotiť následky (poranenie osôb, poškodzovanie vecí) a zhodnotiť osobu páchatel'a (doposiaľ spôsob jeho života, povahové vlastnosti a pod.).

Z rozhodnutia v Zbierke súdnych rozhodnutí R40/1977 okrem iného vyplýva, že každé fyzické napadnutie občana, aj keď sa ho páchatel' dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, nemusí vždy napĺňať skutkovú podstatu trestného činu v zmysle § 364 ods. 1 a nasl. Trestného zákona.

Z výpovede obvineného a poškodeného bolo zistené, že medzi nimi došlo na moteli Kamenec k vzájomnému incidentu. Obvinený najprv tvrdil, že ho poškodený napadol ako prvý, pričom on na to nijako nereagoval, a naopak poškodený tvrdil, že ho ako prvý napadol obvinený. Pri opätovnom výsluchu obvinený uviedol, že teda medzi ním a poškodeným došlo k vzájomnému incidentu, ktoré konanie považuje za nedorozumenie, pričom uviedol, že škodu už poškodenému nahradil. Uvedené skutočnosti pri svojom opätovnom výsluchu potvrdil aj poškodený. Z výpovedí

svedkýň rovnako vyplýva, že k vzájomnému incidentu medzi obvineným a poškodeným došlo.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že k určitému konfliktu naozaj došlo, avšak som toho názoru, že išlo o vzájomný konflikt dvoch mladých ľudí, zrejme potužených aj alkoholom, kedy títo dvaja mladí ľudia zrejme nevhodným spôsobom vyhodnotili vzniknutú situáciu a vzájomne si opätovali po jednom údere päťou do tváre. Ako obvinený tak aj poškodený majú na celej tejto situácii rovnaký podiel viny.

Poukazujem aj na vo veci vypracované odborné vyjadrenie, v rámci ktorého síce znalec určil dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života na 10 dní, avšak na druhej strane zranenia poškodeného vyhodnotil ako ľahké. Taktiež dávam do pozornosti aj výpoveď poškodeného zo dňa 20.02.2024, kedy uviedol, že vzniknuté zranenia mu nespôsobili obmedzenie obvyklého spôsobu života, a teda následok konania obvineného mal pre neho nepatrnú závažnosť.

Pri hodnotení celého konania som teda prihliadala aj na správanie sa poškodeného, ktoré predchádzalo konaniu zo strany obvineného.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákona neustanovuje inak.

V zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Trestná zodpovednosť sa odvíja od tzv. princípu formálneho poňatia trestného činu. V zmysle citovaného § 10 ods. 2 Trestného zákona sa okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu ako materiálneho znaku prečinu. Závažnosť je zadeninovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenie prečinu. Ak ich posúdením je závažnosť nepatrná, nejedná sa o prečin.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný a z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ bol 12x priestupkovo postihnutý, avšak všetko sú priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

V zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na zistené skutočnosti po vyhodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že konaním obvineného síce došlo k naplneniu znakov skutkových podstat prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, teda po formálnej stránke, avšak toto konanie nie je možné kvalifikovať ako trestný čin z dôvodu nepatrnej spoločenskej závažnosti, teda materiálneho znaku prečinu v zmysle § 10 ods. 2 Trestného poriadku (materiálny korektív), aj napriek tomu, že doba práceneschopnosti

a liečenia podľa znaleckého posudku presahuje dobu siedmich dní. V danej veci teda nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodených strán na náhradu škody, ktorú si môžu uplatniť v civilnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Červeňáková  
prokurátorka