



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 404/19/8807-9
EEČ: 2-66-840-2019

Michalovce 11.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1326/55 XXXXX, Slovensko
povolanie: žiak
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.3.2019 v čase okolo 13:20 h na ulici pred areálom Základnej školy XXXXX, okres XXXXX, teda na mieste verejnosti prístupnom, pred najmenej tromi spolužiakmi, fyzicky napadol jedným úderom zatvorenou rukou v päšť do oblasti ľavého oka mal. XXXXX, nar. XXXXX, čím mu spôsobil zranenia, a to pomliaždenie nosa a ľavej obločnicovej oblasti s podkožným krvným výronom, pomliaždenie očnévohého bulbu ľavého oka, zlomeninu dolnej steny ľavej očnice a prednej steny ľavej čeľustnej dutiny s posunom úlomkov s obmedzením obvyklého spôsobu života

v trvaní 21 dní,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Pavlovce nad Uhom sp. zn. ORP-525/PA-MI-2019 zo dňa 11.6.2019 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v mesiaci marec, presný dátum si už nepamätá, si jeho bratranec Miroslav tatár požičal kružidlo od XXXXX. Po hodine mu však kružidlo nevrátil a nechal ho na lavici. Cez prestávku do ich triedy prišiel XXXXX a keď uvidel kružidlo na lavici XXXXX, ktorý tam v tom čase nebol, povedal, že ak mu kružidlo osobne nevráti, tak ho po vyučovaní zbije. On to počul a povedal Alexandrovi, aby to riešil s ním a nie s jeho bratrancom. Po krátkej slovnej výmene sa dohodli, že po vyučovaní po obede ho počká pred školou, kde pôjdu na férovku, teda, že sa budú biť dvaja. Po skončení vyučovania spolu s bratrancom XXXXX a bratom XXXXX čakali na XXXXX, ktorý tam v zhruba dohodnutom čase, t.j. o 13:20 h došiel spolu s ďalšími kamarátmi, a to XXXXX a XXXXX. Keď prišiel na to miesto, dal si hneď dole školskú tašku aj bundu. Podišiel k nemu so slovami "no pod". Keď bol pri ňom zhruba vo vzdialenosti jedného metra, tak ho pravou ruko, zovretou v päšť udrel do ľavej strany tváre asi do oblasti oka. Potom ako ho udrel, jeho dvaja kamaráti začali do neho sácať a keď sa XXXXX postavil, tak všetci traja odišli na autobusovú zastávku, lebo im išiel autobus. Nechcel XXXXX ublížiť, len si chcel vyjasniť tu vec s kružidlom. XXXXX je od neho starší, navštevuje 9. triedu. Férovku navrhol on. Je mu ľúto čo sa stalo, XXXXX nechcel spôsobiť nijaké zranenia.

Poškodený mal. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v minulom školskom roku požičal kružidlo. Po piatej vyučovacej hodine išiel za XXXXX do jeho treidy, aby mu kružidlo vrátil. On mu kružidlo vrátil a on sa vrátil naspäť do triedy. Po ďalšej vyučovacej hodine ho zastavil XXXXX a spýtal sa ho, či chce zbiť XXXXX, ktorý je jeho bratranec. Povedal mu, že on nikoho biť nechce a že je to asi nejaké nedorozumenie. Po vyučovaní išiel na obed a po obede spolu s ďalšími kamarátmi, a to XXXXX a XXXXX na autobusovú zastávku. Hneď za školskou brámkou, teda na ulici ho už čakali XXXXX, Miroslav tatár a Daminán XXXXX. Z toho ako ho čakali bolo zrejmé, že ho idú biť. Dal si dole aktovku a aj bundu a išiel k ním si veci vysvetliť. Najprv sa s nimi rozprával. Celý rozhovor trval iba niekoľko sekúnd. Podišiel k Ivanovi, že mu podá ruku, no on sa rozbehol a nečakane ho udrel päšťou pravej ruky do oblasti jeho ľavého oka, pričom mu zasiahol aj nos. Po údere hneď padol na zem a ostal oštrasený. Z nosa mu začala tiecť krv. Jeho kamaráti to videli, tak chceli Ivana zbiť, no on im povedal, aby to nechali tak a išli na zastávku. Po príchode domov si jeho mama všimla, že má opuchnuté oko a tiež bol zakrvavený. Povedal jej všetko, čo sa stalo. Mama podala trestné oznámenie na políciu. V noci mal silné bolesti a preto hneď na druhý deň mama zavolať rýchlu zdravotnú pomoc

a táto ho odviezla na ošetrovanie do Michaloviec. Po vyšetrení mu lekár oznámil, že má zlomený nos aj kosť nad okom a odporúčal mu ísť na odborné vyšetrenie do Košíc.

Zákonná zástupkyňa maloletého poškodeného XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, dňa 13.3.2019 okolo 14:00 h sa jej syn XXXXX vrátil domov zo školy, resp. prišiel zo svojimi kamarátmi, XXXXX a XXXXX, ktorí synovi pomáhali, nakoľko mu bolo zle. Hneď po jeho príchode si všimla, že má modrinu pod ľavým okom a že krváca z nosa. Mal zakrvavený celý odev. Preto sa ho opýtala, čo sa stalo. Syn najprv nechcel nič povedať, no potom povedal, že ho udrel XXXXX z obce XXXXX, a to pred školou na ulici. Po tomto zistení hneď volala políciu. Na ošetrovanie zo synom hneď nešla, nakoľko si myslela, že zranenia nie sú až také vážne. No syn v noci pre bolesti nespál, tak zavolala sanitku, ktorá ich ráno odviezla do Michaloviec. Po vyšetrení synovho zranenia ich lekár poslal na odborné vyšetrenie do Košíc. Okrem tohoto vyšetrenia bola so synom v Košiciach ešte dvakrát, a to na kontrolu. Syn bol na PN-ke do 2.4.2019. Teraz sa cíti dobre. Pri výsluchu sa dozvedela, že synove zranenie súdny znalec ohodnotil na 145 bodov, čo vo finančnom vyjadrení činí sumu 2 938,- Eur. Po zákonomnom poučení podľa § 46 Trestného poriadku sa pripája k trestnému stíhaniu a žiada nahradiť škodu vo výške 2 938,- Eur.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej - zdravotnej poisťovne Dôvera a.s., XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že osoba XXXXX bol v čase poškodenia zdravia - 13.3.2019 evidovaný ako poistenec zdravotnej poisťovne Dôvera. V súvislosti s poškodením zdravia ich poistencovi, poisťovňa eviduje vynaložené liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej sume 270,53 Eur. Vyčíslenie liečebných nákladov zaslali do vyšetrovacieho spisu. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov poisťovňa vychádzala z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti v súvislosti s liečbou poistenca, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Po poučení podľa § 46 Trestného poriadku uviedla, že sa pripája k trestnému stíhaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 270,53 Eur.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol povereným príslušníkom vypočutý svedok mal. XXXXX. K veci uviedol, že je žiakom základnej školy v XXXXX. Počas prestávky dňa 13.3.2019 bol svedkom toho ako prišiel XXXXX za XXXXX a vyzval ho na férovku, konkrétne mu povedal, že uvidíme, či aj vonku budeš taký frajer a či sa mi postavíš. XXXXX mu na to povedal, že dobre. Po skončení vyučovania išli spolu s XXXXX a XXXXX na obed a po obede za školskú bránu na ulicu, kde čakal XXXXX spolu s jeho bratrancom XXXXX a bratom XXXXX. Keď uvidel XXXXX, dal si dole tašku a vetrovku, podal ju XXXXX. Nepamätá si, či medzi nimi došlo aj k slovnej výmene, vie však, že XXXXX sa rozbehol a XXXXX vrazil jednu ranu päťou pravej ruky do ľavej strany do oblasti oka. Po tejto rane spadol XXXXX na zem a začala mu tiecť krv. Keď to videl, tak sa rozbehol medzi nich dvoch a chcel obrániť XXXXX, aby ho viac nikto nebil. Potom mu pomohol vstať zo zeme a odišli na autobusovú zastávku. XXXXX z nosa stále tiekla krv, preto ho spolu s Janíkom odprevadili až domov.

Svedok mal. XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvinený ml. XXXXX je jeho brat a tak využíva svoje právo a vypovedať nebude.

Právo nevypovedať využil aj svedok mal. XXXXX a to vzhľadom ku

skutočnosti, že obvinený je jeho bratranec.

Svedok mal. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v minulom školskom roku bol žiakom deviateho ročníka základnej školy v XXXXX. Uviedol, že si na presný dátum nepamätá, no v ten deň mali telesnú výchovu. Spolu s ostatnými spolužiakmi, a teda aj XXXXX sa išli prezliecť do šatní, keď sa na schodoch stretli s XXXXX, ktorý bol v tom čase ôsmak. XXXXX oslovil Alexandra a začal mu hovoriť, že keď je taký frajer, nech si to medzi sebou vyjasnia bitkou a že ho poobede počká. XXXXX mu povedal, že dobre. Nevie presne čo medzi nimi bolo. Po telesnej výchove spolu s Alexandrom išli na obed a po obede domov na autobusovú zastávku. Hneď za školskou bránou, ich na ulici čakal XXXXX spolu s XXXXX a XXXXX. On išiel spolu s XXXXX a XXXXX. Keď XXXXX videl, že ho XXXXX čaká, vyzliekol si bundu, ktorú mu spolu s aktovkou podal. XXXXX išiel smerom k Ivanovi, že mu podá ruku, no tento ho bez akéhokoľvek varovania udrel päťou pravej ruky do ľavej časti tváre. Musela to byť silná rana, lebo XXXXX po tejto rane spadol na zem a hneď mu začala tiecť krv z nosa. Keď XXXXX spadol na zem, spolu s XXXXX išli hneď k nemu, pomohli mu vstať zo zeme, nakoľko bol otrasený, utreli mu noc. Pomohli mu ísť domov, lebo mu bolo zle. XXXXX na neho viac neútočil.

Zákonná zástupkyňa ml. XXXXX, XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že o skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa dozvedela od polície. Následne so synom vykonala pohovor, kde mu dohovorela, aby v budúcnosti nič podobné nerobil. Za jeho konanie ho pokarhala. Syn jej prisľúbil, že sa za svoje konanie ospravedlní. Doposiaľ so synom nemala nijaké problémy.

Zo znaleckého posudku č. 59/2019 vypracovaného XXXXX, CSs, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia vyplýva, že XXXXX pri úraze dňa 13.3.2019 utrpel tieto zranenia - pomliaždenie mäkkých tkanív v ľavej okoločnicovej a podočnicovej oblasti s krvnou podliatinou, pomliaždenie očnej gule vľavo, zlomeninu spodiny očnice a dostrednej steny očnice vľavo s posunutím úlomkov, s nakrvácaním do ľavej čeľustnej dutiny a s prienikom vzduchu do mäkkých tkanív očnice, zlomeninu prednej steny čeľuste vľavo s posunutím úlomkov, odreninu na pravom lakti a odreninu na chrbte, v jeho hrudnej časti. Všetky uvedené poranenia sú z medicínskeho hľadiska poraneniami ľahkými. Na základe zdravotníckej dokumentácie a výpovede poškodeného a obvineného je možné uviesť, že komplex poranení v oblasti ľavého oka, očnice a tváre vznikli naraz, jedným pôsobením tupého násillia, najpravdepodobnejšie úderom päťou do oblasti ľavej strany tváre. sila, ktorá toto poranenie spôsobila bola na rozhraní strednej a väčšej intenzity. Odrenina na pravom lakti a odrenina na chrbte v jeho hrudnej časti vznikli pri páde poškodeného na zem. Doba liečenia a práceneschopnosti v danom prípade trvala od 13.3.2019 do 2.4.2019, t. j. 21 dní. Počas uvedenej doby poškodený mohol mať výraznejšie bolesti tváre v okoločnicovej a podočnicovej oblasti vľavo a oka asi 5- 7 dní. Menšie bolesti pretrvávajú 2-3 týždne. Opuch ľavého oka býva asi 3-5 dní a po uvedenú dobu mohol mať "zahmlené" videnie na ľavom oku. Krvnú podliatinu na ľavej strane tváre mohol mať asi 2-3 týždne, čím bol obmedzený v spoločenskom styku. pri úraze by 2 -3 týždne nemal fúkať do nosa, pretože by došlo k opätovnému prieniku vzduchu do mäkkých tkanív, prípadne do očnice. Počas uvedenej doby liečby sa poškodený mal vyhýbať prašnému prostrediu, prípadne sa vyvarovať nachladnutiu, aby nedošlo k zápalu čeľustnej dutiny. Pacient si musí po uvedenú dobu chrániť poranenú časť tváre pred mechanickým násillím, vrátane spánku na zdravej strane tváre. Znalec v znaleckom posudku uviedol, že bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré

poškodenému z tohoto úrazu prislúcha je 145 bodov, čo vo finančnom vyjadrení činí 2938,- Eur.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a čin spácha v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov. Za uvedený prečin možno uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Na základe uvedeného mám za dostatočne preukázané, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený mladistvý.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený ml. v čase spáchania skutku dosiahol 14. rok svojho veku, bola do konania pribratá psychologička XXXXX, za účelom posúdenia rozumovej a mravnej vyspelosti obvineného. Z vypracovaného znaleckého posudku č. 14/2019 vyplýva, že obvinený vzhľadom na fyzický vek, dosiahol takú úroveň rozumovej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo ovládať svoje konanie. Morálna vyspelosť, ale tomu nezodpovedá, pretože je emočne veľmi nezrelý. Morálna vyspelosť je na tzv. predkonvečnej úrovni, teda na úrovni 9-10 ročného dieťaťa, kde prevláda ešte "egocentrický" pohľad na svet, vníma iba svoje vlastné hľadisko, dôsledky konania podceňuje, bagatelizuje. Obvinený ml. v čase spáchania činu netrpel žiadnou duševnou poruchou a mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania. Úroveň jeho inteligenčných schopností sa pohybuje v pásme subnormy, čo je predpoklad, že si uvedomuje svoje konanie. Neodhadol ale vzhľadom na zníženú morálnu vyspelosť jeho dôsledky.

Povereným príslušníkom bola znalkyňa dopočutá k znaleckému posudku, pričom vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený vzhľadom na svoj fyzický vek dosiahol takú úroveň rozumovej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, alebo ovládať svoje konanie, teda z hľadiska rozumovej vyspelosti mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania. K otázke mravnej vyspelosti uviedla, že pojedm morálna vyspelosť, ktorý v znaleckom posudku uviedla, znamená mravná vyspelosť. Uviedla, že mravná vyspelosť dôsledkom rozumovej vyspelosti nezodpovedá, pretože obvinený je emočne veľmi nezrelý. Jeho mravná vyspelosť je na tzv. predkonvečnej úrovni, teda na úrovni 9-10 ročného dieťaťa, kde prevláda ešte "egocentrický! pohľad na svet", vníma iba svoje hľadisko, dôsledky svojho konania podceňuje, bagatelizuje. Z tohto pohľadu obvinený ml. svoje konanie nebol schopný ovládať.

Podľa § 95 odsek 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho

protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie uvedené tak bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka