



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 540/18/8807-6  
EEČ: 2-66-847-2018

Michalovce 04.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 17 XXXXX, Slovensko  
povolanie: žiak  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.06.2018 v čase okolo 17:17 h na parkovisku pri OC Tesco na Sobraneckej ceste v Michalovciach našiel na zemi peňaženku modrej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 570,- €, tieto peniaze z peňaženky vybral a prisvojil si ich, kedy počas toho k nemu pribehol jeho maloletý brat XXXXX, nar. 23.07.2005, ktorému dal z týchto peňazí 60,- € a peňaženku následne zahodil do trávy, čím takto poškodenému XXXXX trvale bytom XXXXX 10, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 570,- €

pretože obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Michalovce, Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach sp. zn. ORP-565/MI-MI-2018 zo dňa 27.07.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin zatajenia veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený mladistvý XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že niekedy koncom júna 2018 poobede išiel s mladším bratom XXXXX k Obchodnému centru Tesco v Michalovciach. Mal oblečené červené rifle a hnedé tričko, ktoré nosí často. S XXXXX stáli vonku pred vchodom, keď tam prišlo nejaké auto, z ktorého vystúpil nejaký chlapec a auto odišlo preč. Uvidel, že chlapcovi, ktorý vystúpil z auta, vypadla z vrecka na zem peňaženka modrej farby. Ten chlapec nepostrehol, že mu vypadla peňaženka. Následne rýchlo pribehol na parkovisko, zodvihol peňaženku zo zeme a vybral z nej peniaze. Peniaze nerátal, nevie koľko ich tam bolo, ale bolo ich tam veľa. Potom peňaženku zahodil na trávnik následne k nemu pribehol jeho brat XXXXX, ktorému dal jednu päťdesiateurovú a jednu desaťeurovú bankovku. Zvyšné peniaze zložil a vkladal ich do zadného vrecka riflí, avšak bol vyľakáný, že ho niekto vidí, tak peniaze nedal poriadne dnu do vrecka. S XXXXX sa následne rozbehli cez pole smerom na sídlisko juh v Michalovciach, pričom v ten deň fúkal silný vietor, ktorý mu peniaze rozfúkal po poli. Spolu s bratom sa báli vrátiť naspäť a hľadať peniaze, čo mu vypadli, tak utekali ďalej. Keďže XXXXX mal tých 60 Eur, ktoré mu dal pred Tescom, išli do Kauflandu a aj do malého Tesca, kde si kúpili dve veľké tašky sladkosti a malinovky, a teda 60 Eur minuli. Báli sa ísť domov, tak išli na pole neďaleko Mlynskej ulice, kde s XXXXX sedeli a jedli sladkosti. Nevládali zjesť všetky sladkosti, tak zvyšné porozhadzovali po poli a domov prišli až niekedy v noci. Čo sa stalo nepovedali nikomu, lebo sa báli. V závere výsluchu uviedol, že mu je ľúto, že tie peniaze zobral. On ani jeho rodičia peniaze nemajú, aby ich mohol tomu chlapcovi vrátiť.

Povereným príslušníkom bol vypočutý svedok poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 30.06.2018 niekedy po 17- tej hodine ho známy jeho kamaráta priviezol na aute zn BMW, tmavej farby k Obchodnému centru Tesco na Sobraneckej ceste v Michalovciach. Z auta vystúpil na parkovisku, neďaleko kaviarne, ktorá sa nachádza na rohu v objekte OC Tesco. Ako kráčaľ ku vchodu OC Tesco, všimol si, že oproti nemu kráča jemu neznámy Róm, vo veku 15 až 18 rokov. Ihneď ako vošiel do centra, chytil sa za zadné vrečko nohavíc a vtedy zistil, že v ňom nemá peňaženku a hneď na to sa vrátil na parkovisko, kde vystúpil z auta, nakoľko predpokladal, že mu tam peňaženka z vrecka vypadla. Jednalo sa o plátenú peňaženku modrej farby s bordovým lemovaním. Medzitým prešlo asi len okolo jednej minúty, kedy z auta vystúpil a kedy sa aj na to miesto vrátil po zistení, že nemá peňaženku. Na parkovisku a okolí peňaženku hľadal, kde neďaleko pri deliacom ostrovčeku na tráve ju aj našiel a ihneď ju skontroloval. V peňaženke mu chýbala celá finančná hotovosť vo výške 570,- €. Určite vie, že tam mal jednu 100 eurovú bankovku, šesť 50 eurové bankovky, päť 20 eurových bankoviek a dve 10 eurové bankovky, pretože predtým si peniaze zrátal, tak presne vedel akú sumu má v peňaženke. Túto skutočnosť hneď oznámil na linku 158, kde na miesto prišli policajti, ktorým opísal, čo sa stalo a spolu sa išli pozrieť na kamerový systém. Pracovník SBS im prehrál kamerový záznam z parkoviska, kde na kamere č. 5 alebo č. 6 bolo vidieť, že v čase okolo 17:17 h vystupuje z parkoviska auta, kde mu aj

vypadla peňaženka na zem, krátko na to na miesto pribehol spomínaný Róm v červených teplákoch, zobral zo zeme peňaženku a vybral z nej peniaze a peňaženku zahadzuje k ostrovčeku, kde ju aj našiel.

Brat obvineného mladistvého maloletý XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nevie presne kedy to bolo ale niekedy v júni tohoto roku bol s bratom XXXXX pri veľkom Tescu v Michalovciach. Videl, že na parkovisko prišlo čierne BMW, z ktorého vystúpil jeden chlapec, ktorému vypadla z vrecka na zem peňaženka modrej farby. Chlapec išiel dnu do Tesca. Jeho brat to videl a rýchlo tam bežal, zobral peňaženku a vybral z nej peniaze. Tiež bežal ke nemu a videl ako XXXXX z peňaženky vybral veľa peňazí a potom vyhodil peňaženku na zem parkovisku. XXXXX mu z týchto peňazí dal jednu päťdesiatku a jednu desiatku, teda mu dal 60,- Eur. Tieto peniaze si dal do vrecka, pričom brat si zvyšné peniaze dával do zadného vrecka riflí. Za uvedené peniaze si v malom Tescu a Kauflande nakúpili veľmi veľa sladkostí a malinovky.

K veci bol povereným príslušníkom vypočutý XXXXX, zákonný zástupca mladistvého obvineného XXXXX. Po oboznámení sa s predmetom výsluchu uviedol, že od manželky, ale aj od policajtov sa dozvedel, že jeho syn našiel pred Tescom peňaženku, z ktorej zobral 570,- Eur, z ktorých 60,- Eur dal mladšiemu bratovi. Uviedol, že v čase, keď sa to stalo bol odcestovaný v Českej republike, kde aj pracoval. Keď sa vrátil domov a o všetkom sa dozvedel, bol dosť nahnevaný. Na synov aj nakričal. K veci uviedol, že s manželkou majú problémy, nakoľko syn stále niečo vyvedie a vôbec ich nepočúva.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol do spisu zabezpečený kamerový záznam u kamerového systému OC Tesco, ktorý potvrdzuje spáchanie skutku obvineným.

Na základe vykonaných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinený mladistvý XXXXX sa prečinu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie dopustil.

Podľa § 95 odsek 1 Trestného poriadku mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 338 Trestného poriadku u mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku, treba vždy skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

V zmysle uvedeného bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, PhDr. Beáta Ostroverchá, za účelom posúdenia rozumovej a mravnej vyspelosti obvineného ml. XXXXX.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený ml. XXXXX je osobnosťou v štádiu predpuberty, stále sa formujúca s rysmi nezrelosti, plochou emotivitou so znakmi citovej deprivácie (nenaplnenosti emočných a citových potrieb najskôr ako dôsledok nepriaznivej rodinnej štruktúry v ranom detstve). Mravná vyspelosť zaostáva, je detinská - preberá normy svojho prostredia a nad

dôsledkami sa nezamýšľa. Obvinený ml. XXXXX len čiastočne chápe zmysel a význam prejednávania svojho konania pred súdom. Závažnosť dôsledkov pre svoj život a následne sankcie si plne neuvedomuje. Intelektové schopnosti obvineného ml. XXXXX sú nerovnomerné, celkovo nivelizované v pásme ľahkej duševnej zaostalosti - v pásme strednej debility a sú nedostatočné na posúdenie situácie, vzhľadom k úrovni mentálneho veku, ktorý v čase vyšetrenia dosahoval 9 rokov. Významne zaostáva za úrovňou fyzického veku, ktorý v čase vyšetrenia dosahoval 14 rokov a 4 mesiace. Mladistvý obvinený len čiastočne chápe protiprávnosť svojho konania. Obvinený je len čiastočne spôsobilý ovládať svoje konanie. Koná prevažne pod vplyvom momentálneho podnetu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku a nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného požadovať náhradu škody v civilnom procese.

Z horeuvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová  
prokurátorka