



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 237/19/8807-22
EEČ: 2-66-879-2019

Michalovce 23.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 140 XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.3.2019 v čase okolo 14:45 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s ml. XXXXX a XXXXX prišli do lesa v katastrálnom území XXXXX, parcela č. 2884, parcela reg. "E" zapísaný na liste vlastníctva č. 5383, patriaceho Lesnej pasienkovej spoločnosti XXXXX- pozemkové spoločenstvo, kde XXXXX pomocou motorovej píly vyrezal jeden kus stromu Jaseň (FRAXINUS), ktoré na mieste zrezal na menšie kúsky, následne XXXXX a Istán XXXXX z lesa drevo v množstve 3 prn vyniesli a naukladali na odvoz. Svojím konaním spôsobili poškodenú Lesnej a pasienkovej spoločnosti XXXXX- pozemková spoločnosť, P.O. Hviezdoslava 36/47, XXXXX, IČO XXXXX, škodu vo výške 223,- Eur,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, OR PZ v Michalovciach, sp. zn. ORP291/VK-MI-2019 zo dňa 23.3.2019 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Uznesením povereného príslušníka uvedenej spisovej značky zo dňa 20.5.2019 bolo vznesené obvinenie XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona účinného 31.07.2019, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku doznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 23.3.2019 bol na osade v obci XXXXX pred rodičovským domom, kde bol s ním aj XXXXX. Ako sa spolu rozprávali, tak sa pri nich zastavil XXXXX s motorovým vozidlom. Opýtal sa ich, či idu s ním na drevo do lesa, smerom na XXXXX, po hrádzi. Po vzájomnej dohode s tým, že drevo privezú aj pre neho a XXXXX, nastúpili k nemu do vozidla. Vyrazili smerom z osady na okraj lesa. Pri lese všetci vystúpili z vozidla, XXXXX vybral z batožinového priestoru vozidla motorovú pílu a spoločne vošli do lesa. V lese prešli niekoľko metrov, keď sa zastavili pri jednom strome, na ktorý XXXXX ukázal, naštartoval pílu a začal ten strom rezať. Po spílení stromu ho narezal na menšie kusy, aby ho oni vedeli vyniesť z lesa a aby sa zmestili do auta. On spolu s XXXXX narezané drevo vyniesli na okraj lesa, kde ho poukladali na jedno miesto. Asi keď vyniesli všetko drevo, pristavil sa k ním jeden pán, ktorý im povedal, že ide volať políciu. On sa zľakol a dal sa na útek, aby ich nechytli.

Povereným príslušníkom bol vypočutý obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 23.3.2019 v čase okolo 14:00 h sa nachádzal na osade v obci XXXXX pred domom spolu s XXXXX, ktorý je jeho kamarát a rozprávali sa. Počas rozprávania sa pri nich zastavil s vozidlom XXXXX, ktorý sa ich opýtal, či s ním nepôjdu na drevo. Navrhli mu, že ak prinesie aj im, tak s ním pôjdu. Po vzájomnej dohode nastúpili k nemu do vozidla a spoza rómskej osady po poľnej ceste vyrazili na drevo do lesa Latorica v katastri obce XXXXX. Z poľnej cesty prešli po hrádzi k samotnému lesu, k jeho okraju. XXXXX odstavil vozidlo a všetci z neho vystúpili. Následne XXXXX z batožinového priestoru vybral motorovú pílu. Vošli do lesa, prešli niekoľko metrov, keď XXXXX zastavil, ukázal na jeden strom a začal píliť. Strom po chvíli vypíliť a potom sa strom zvalil na zem. XXXXX následne strom narezal na menšie kusy dreva, ktoré on spolu s Istvánom začali nosiť von z lesa, kde pri okraji ho poukladali na jedno miesto. Väčšinu dreva vyniesli z lesa, keď sa pri nich zastavil jeden muž, ktorý povedal, že zavolá políciu. Spolu s Istvánom sa zľakli a začali utekať. O tom, že boli kradnúť nikomu nepovedali.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 23.3.2019 v čase okolo 14:00 h stretol na osade v Kapušianskych Kľačanoch XXXXX a XXXXX, s ktorými sa dohodol, že pôjdu na drevo do lesa. Po vzájomnej dohode nasadli do auta, ktorého šoférom bol on. Z vozidlom z osady odišli po poľnej ceste za osadou smerom na XXXXX. Následne pred Veľkými Kapušanmi odbočil z vozidlom smerom na les Latorica a po poľnej ceste dorazili k samotnému lesu. Pri okraji lesa odstavil vozidlo, vystúpili z neho a on z batožinového priestoru vozidla vybral motorovú pílu,

ktorú priniesol zo sebou z domu. Následne vošli spoločne do lesa. Po niekoľkých metroch sa zastavili pri jednom strome. Naštartoval pílu a začal píliť strom. Po spílení stromu, ho zrezal na menšie konáre a následne strom zrezal na menšie časti, aby sa zmestili do auta. Ako zrezal strom, XXXXX s Istvánom začali vynášať narezané drevo vo z lesa a ukladali ho na jedno miesto. Po chvíli sa pri nich zastavil jeden muž, ktorý sa ho pýtal odkiaľ majú drevo a povedal im, že zavolá políciu. Chlapci začali utekať. Aj on sa chcel ujsť, ale keďže má nadváhu, nevládal behať. Rozhodol sa, že ostane v lese.

Povereným príslušníkom bol vypočutý XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedol, že je predsedom Lesnej a pasienkovej spoločnosti XXXXX- pozemková spoločnosť. Spoločnosť bude zastupovať v trestnom konaní. Vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 23.3.2019 asi okolo 14:45 h bol skontrolovať parcelu č. 2884 v katastri obce XXXXX, smerom na XXXXX v lese Latorica. Počas kontroly zazrel troch chlapcov rómskeho pôvodu, z ktorých dvaja nosili drevo von z lesa. Hneď zavolať políciu. Nakoľko miesto, kde sa nachádzal bolo v lese, vyšiel na poľnú cestu čakať na hliadku. Ako vychádzal z lesa, tak ho dvaja rómovia zbadali a dali sa na útek. Asi im aj niečo povedal, niečo v tom zmysle, že čo tu robia a či majú povolenie. Po príchode hliadky vošli do lesa na miesto výrubu. Vtedy hliadka spozorovala jedného róma, ktorý sa skrýval za stromom. Uviedol, že na predmetnej parcele došlo k výrubu 1 kusu živého stromu Jaseň, s priemerom 35 cm, ktorý bol spílený v metrových dĺžkach. Celkové množstvo drevenej hmoty predpokladá 3 prm. Spoločnosti bola na základe vyčíslenia spôsobená škoda vo výške 223,- Eur, ale keďže drevo bolo vrátené, náhradu škody si nenárokuje.

Zákonná zástupkyňa obvineného mladistvého XXXXX, XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že o krádeži sa dozvedela, keď k ním prišli policajti a syna začali hľadať. O tom, že jej syn chcel kradnúť, resp. kradol nevedela. Syn je cez deň väčšinou vonku na osade s kamarátmi.

Do spisu boli zabezpečené listinné materiály, ktoré usvedčujú obvinených zo spáchania skutku - zápisnice o vydaní drevenej hmoty, ako aj motorovej píly, ktorú použili obvinení na spílenie stromu. Bola vykonaná ohliadka miesta činu z ktorej zápisnica a fotodokumentácia sú súčasťou spisu. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj vyčíslenie spôsobenej škody.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie v priebehu skráteného vyšetrovania mám za preukazané, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchali obvinení.

Obvinený svojím konaním naplnil pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona účinného do 31.7.2019.

V zmysle ustanovenia § 338 Tr. poriadku bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, XXXXX, za účelom posúdenia rozumovej a mravnej vyspelosti obvineného ml. XXXXX

Zo záverov znaleckého posudku č. 10/2019 vyplýva, že osobnosť obvineného ml. Istvána Lakatoša je málo diferencovaná, s nízkym úsudkom a rozhladom, nezrelá, v období puberty, nesamostatná, sugestibilná. Intelektové schopnosti sú v pásme miernej duševnej zaostalosti., v pásme ťažkej debility, čo znamená, že je mentálne asi 3 roky pozadu za svojim fyzickým vekom, teda na úrovni 11-12 rokov. Úroveň jeho mravnosti je v úrovni predkonvenčnej- v štádiu naivného inštrumentálneho hedoinizmu. Dieťa koná v zhode s určitými príkazmi a zákazmi

a očakáva určité výhody, alebo sa snaží vyhnúť nepríjemnostiam. Správanie je nástrojom k dosiahnutiu cieľa. Pozerá sa na činy ako na uspokojenie vlastných potrieb a oddeľuje hodnoty od fyzickej podoby činov a ich dôsledkov. Konanie mladistvého obvineného bolo ovplyvnené jeho osobnostnými črtami, ako zvýšená sugestibilita, nezrelosť osobnosti, nízky úsudok, nízka rozumová úroveň, sklon k impulzívnemu konaniu. Mladistvý obvinený vzhľadom na dosiahnutú úroveň rozumovej vyspelosti, ktorá je znížená do pásma ťažkej debility, mal zníženú schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho činu a vzhľadom na nízku úroveň mravnej vyspelosti a nezrelosť osobnosti, jej zvýšenej sugestibilite a sklonu k impulzivite mal zníženú schopnosť svoje konanie ovládať.

Podľa § 95 odsek 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie uvedené tak bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka