



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 617/17/8807-33
EEČ: 2-66-941-2018

Michalovce 08.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 08.09.2017 v dobe od 04:00 h do 04:10 h v Sobranciach na ulici Michalovskej XXXXX po predchádzajúcej dohode spolu s XXXXX a XXXXX došli k neoplotenému rodinnému domu, kde XXXXX a XXXXX rukami vytlačili okno, cez ktoré vošli do domu, následne XXXXX odomkol vchodové dvere, cez ktoré vošiel XXXXX, zo skriniek v kuchyni a obývacej izbe vyhádzali ošatenie, uložené papiere a kabelky

odkiaľ odcudzili rôzne ošatenie, posteľné prikrývky, salámu, polovicu chleba, čím poškodenéj XXXXX nar. XXXXX, bytom ul. XXXXX 37, odcudzením vecí vznikla škoda vo výške 46,- Eur.

- dňa 08.09.2017 v čase okolo 01.00 h na ulici Michalovskej č. XXXXX neoprávnené vnikol s XXXXX do rodinného domu tak, že XXXXX rukami vytlačil menšie drevené okno do chodby, cez ktoré vnikli dni do domu, vošli do izby, v ktorej spal majiteľ domu XXXXX, nar. XXXXX, ktorý sa na hluk z chodby zobudil, pýtali si od neho tabak a peniaze a nakoľko nemal tabak ani peniaze, hodili na neho zrkadlo, zo stola zobrali kľúč, otvorili visiaci zámok na vchodových dverách a z domu odišli, čím poškodenému XXXXX podľa znaleckého posudku spôsobili pohmoždenie hlavy a pohmoždenie hrudníka s dobou liečenia 4 dní,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Michalovciach sp. zn. ORP-791/1-VYS-MI-2018 zo dňa 08.09.2018 bolo začaté trestné stíhanie za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1., odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia. Uznesením uvedenej spisovej značky zo dňa 08.11.2018 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX XXXXX za spolupáchateľstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), c) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností na tom skutkovom základe, že v dobe od 04:00 h do 04:10 h dňa 08.09.2017 v Sobranciach, na ul. Michalovskej č. XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode došli k neoplotenému rodinnému domu, kde XXXXX a XXXXX rukami vytlačili okno, na to cez okno do domu vošiel XXXXX odomkol vchodové dvere, cez ktoré vošiel XXXXX, kde zo skriniek v kuchyni a obývacej izbe vyhádzali ošatenie, uložené papiere a kabelky odkiaľ odcudzili rôzne ošatenie, posteľné prikrývky, salámu, polovicu chleba, čím takto poškodenéj XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX 37, odcudzením vecí vznikla škoda vo výške 46,- Eur, pričom poškodením zariadenia škoda nevznikla.

Mladiství obvinení sa k spáchaniu skutku, ktorí sa im kladie za vinu doznali. Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ku skutku nevie nič povedať. Uviedol, že bol v noci 8.09.2017 v dome XXXXX pričom do domu vošiel XXXXX oknom a otvoril dvere. XXXXX išiel do domu, zobral chlieb a salámu a išiel vonku. XXXXX bol dnu, maj niečo v zajde, videl, že má nejaké šaty a asi aj poháre. Uviedol, že on čakal vonku, opravoval mobil a nemal žiadnu úlohu. Má vedomosť o tom, že v dome býva baba, ale nevie ako sa volá. Pod výrazom baba, mal na mysli stará baba.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sa ku skutku u XXXXX dopustil tak ako je to uvedené v uznesení, ktoré mu bolo doručené. Uviedol, že mal vedomosť o tom, že tá pani XXXXX je stará babka.

Obvinený ml. XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že v

uvedený deň išli spolu s XXXXX - nevie ako sa volá priezviskom. Išli cez okno. XXXXX otvoril okno s rukou a okno spadlo. Išli dnu, on a XXXXX, XXXXX nie, lebo sa bál, ten ostal vonku strážiť. Vo vnútri domu išli do kuchyne a z nej do druhej izby. XXXXX spala. Otvorili šuflík a tam našli dohán. XXXXX zobral salámu a chlieb. On vzal dohán a papieriky. XXXXX sa pohla, zobudila sa a následne oni ušli preč. Utekli cez dvere, ktoré odomkol zvnútra Jonáš. XXXXX je cigánka, ktorú pozná dlho, je dosť stará, slabo chodí, chorá je, vždy ju vidí chodiť po nemocniciach, má veľa rokov.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že býva sama v rodinnom dome, pričom uviedla, že 03.09.2017 mala 70 rokov. Dňa 08.09.2017 spala a ani nevedela, že tam niekto je. Prebudila sa a uvidela, že je všetko rozhádzané, šaty, papiere, Nevie čo tam robili, ale vie, že boli traja, XXXXX, XXXXX, a toho tretie, nepozná. Pobrli jej plachty, posteľné prádlo, šaty, jej veci, pričom ani nevie presne povedať. Veci boli v jednej plachte, nakoľko jej to tak aj vrátili. Dom mala zamknutý. Keď sa zobudila, malé okno mala vybraté.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 08.09.2017 na č. I. 171 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX 5 ks záclon, 6 kusov prikrývk, 1 kus zabalenej posteľnej bielizne 1 kus prikrývky na posteľ a 7 kusov tričiek dobrovoľne vydal. Následne boli uvedené veci vrátané poškodené. Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil odborné vyjadrenie, ktorým bola vyčíslená hodnota odcudzených vecí na sumu 46,- Eur-.

Po vykonaní úkonov, bol skutok, ktorý sa obvineným kladie za vinu prekvalifikovaný na zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obvinení mladiství spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného, čin spáchali závažnejším spôsobom konania, čin spáchali najmenej s dvoma osobami a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, čo je preukázané vykonanými dôkazmi.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Michalovciach sp. zn. ORP-811/1-VYS-MI-2017 zo dňa 28.09.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením uvedenej spisovej značky zo dňa 28.11.2018 podľa § 206 odsek 1 vznesené obvinenie ml. XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a ml. XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe, že dňa 08.09.2017 v čase okolo 01.00 hod. v Sobranciach, na ul. Michalovskej č. XXXXX, neoprávnene vnikli do rodinného domu a to tak, že XXXXX rukami vytlačil menšie drevené okno do chodby, cez ktoré obaja vnikli dnu do domu, prišli do izby, v ktorej v tom čase spal majiteľ domu XXXXX, nar. XXXXX, ktorý sa na hluk z chodby zobudil. XXXXX zobral zo stola nožik, priložil ho XXXXX ku krku a pýtal od neho tabak a peniaze, súčasne mu rukou prehľadal vrecká na nohaviciach, XXXXX povedal, že žiadne peniaze, ani tabak nemá, následne obaja páchatelia prehľadali skrinku, kde boli šaty, pred odchodom XXXXX pristúpil k poškodenému, rukou ho udrel do hlavy a nohou ho kopol do hrudníka, potom zobrali

zo stola kľúč, otvorili visiaci zámok na vchodových dverách a z domu odišli, čím takto poškodenému XXXXX podľa znaleckého posudku spôsobili pohmoždenie hlavy a pohmoždenie hrudníka s dobou liečenia 4 dni, majetkovú škodu mu nespôsobili.

V priebehu prípravného konania sa obaja mladiství obvinení k spáchaniu skutku doznali. Obvinený ml. XXXXX XXXXX k skutku uviedol, že už si presne nepamätá kedy to bolo, ale zobudil sa v noci na hluk, ako na ceste hrali chlapci futbal. Jeden z nich bol XXXXX a druhý XXXXX. XXXXX povedal podľa k XXXXX, to je XXXXX, tak ho prezývajú. Uviedol, že XXXXX mal prísť k oknu a rukami ho zvalil a následne všetci traja vošli. XXXXX išiel k XXXXX, pýtal dohán, tabak a XXXXX povedal, že sú v skrini. XXXXX išiel hľadať, potom XXXXX udrel po hlave s rukou a následne kopol do dverí a ušiel preč. Poprel, že by poškodeného udrel po hlave.

Poškodený XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že tri alebo štyri mesiace od výsluchu (27.02.2018) okolo polnoci, bo doma a spal. V dome má jednu izbu a jednu chodbu. Dvere do domu zamyká na kladku. Zobudil sa až na to, ako boli dnu. jeden bol Rolint a druhý Maďar, po mene ich nepozná. Skočili dnu cez okno, boli dvaja alebo traja, to si nespomína. Pýtali od neho peniaze alebo víno, nevie lebo bol opitý. Zobudili ho, hodili na neho také otváracie zrkadlo. Keď im povedal, že nemá peniaze, odišli preč, pričom predtým na neho ešte vyliali vodu. Nevie ktorý ho následne udrel rukou do hrudníka aj do hlavy, ale nevie kto to bol. Pýtali od neho peniaze a špačky, avšak keď zistili, že nemá, odišli. Nezobrali mu nič, nespravili mu nič, ani škodu. Nevyhrážali sa, len pýtali peniaze a špačky. Uviedol, že nožom sa mu nikto nevyhrážal.

Spáchanie skutku dokazuje aj výpoveď obvineného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že presne si nepamätá kedy to bolo, ale bolo to asi dva mesiace od výsluchu (27.02.2018), okolo polnoci išli k XXXXX, nevie ako sa volá. Išli traja, on, XXXXX a XXXXX. Keď vošli dnu, od XXXXX opýtal pokuriť, ktorý mu mal povedať, že nemá, že má hľadať v skrini. Nenašli nič a XXXXX zo srandy udrel XXXXX po hlave slabo. Následne odišli. Na otázku obhajcu či poškodeného ohrozovali nožom, odpovedal nie.

Po začatí trestného stíhania bol k veci vypočutý svedok XXXXX, ktorý spáchanie skutku poprel. Uviedol, že asi dva alebo tri týždne pred výsluchom (06.10.2018) bol s kamarátmi XXXXX a XXXXX vonku. Mohlo byť okolo jednej v noci keď prišli k jednému domu, kde býva XXXXX, ale jeho presné meno nepozná. XXXXX s XXXXX povedali, že ujdú do domu. On tam nechcel ísť, zostal stáť pred domom. XXXXX vytlačil rukami staré, menšie okno, cez ktoré vošli dnu. Nevie ako dlho boli dnu, ale vonku vyšli už cez dvere. Následne išli do jednej baby. Cestou mu XXXXX vykladal, že XXXXX nemal dohán ani peniaze. Viac mu nepovedal, takže nevie čo sa dialo dnu.

Po začatí trestného stíhania bola do spisu zabezpečený znalecký posudok č. 15/2017 vypracovaný XXXXX, znalcom pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že vyšetrením boli zistené zranenia: poškodenie hlavy a pohmoždenei hrudníka, pričom úraz podľa stupňa závažnosti poranením bolo hodnotený ako ľahký. Zranenie mohlo byť spôsobené tak, ako to uvádza poškodený, teda údermi rukou, resp. aj kopnutím, pričom vonkajší nález svedčí nález svedčí násilia nízkej až stredne ťažkej intenzity. Liečbu zranení a doba práceneschopností bola stanovená na dobu 4 dní. Priebeh liečby poranení nebol sprevádzaný komplikáciami, keďže zranenie poškdeného bolo ľahkého

charakteru. Vo významnej miere neobmedzovalo samoobslužnosť a mobilitu poškodeného.

V priebehu vyšetrovania následne došlo k prekvalifikovaniu skutku, ktorý sa obvineným mladistvým kladie za vinu, pričom v prípade obvineného ml. XXXXX jeho konanie je potrebné kvalifikovať ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) , d) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obvinení mladiství svojim konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného, čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom obvinený ml. XXXXX spáchal uvedený prečin násilím.

Podľa § 95 odsek 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný

s poukazom na vyššie uvedené bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX, znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, za účelom podania znaleckého posudku, nakoľko obvinený ml. XXXXX XXXXX mal v čase spáchania skutku 14 rokov.

zo záverov vypracovaného znaleckého posudku č. 7/2018 vyplýva, že intelektové schopnosti obvineného mladistvého sa pohybujú v pásme miernej duševnej zaostalosti, čo je zaostávanie mentálneho vývoja u obvinených cca 2-3 roky. Dosiadnutú úroveň morálneho vedomia a správania má obvinený mladistvý v štádiu heteronómnom, ktoré je určované iba druhými, buď príkazmi a zákazmi dospelých, hlavne rodičov a neskôr učiteľov a je to cca do 10 rokov. U obvineného sú však osobnostné rysy naznačujúce disharmonický vývoj, kde osoba jedná len na základe vlastných pohnútok, popudov a potrieb, nerešpektuje authority a vykazuje rysy sociopatickej osobnosti. U obvineného ml. XXXXX je benevolentná a nedôsledná výchova rodiny, ktorá zabezpečuje a kladie dôraz na materiálne potreby menovaného. Rodičia obvineného neuplatňujú výchovu prostredníctvom odmien a trestov adekvátne, podporujú menovaného v jeho správaní tým, že ho bagatelizujú. Obvinený mladistvý je osobnosť menej diferencovaná, intelektovo v pásme miernej duševnej zaostalosti. Obvinený mladistvý pri zníženej rozumovej a mentálnej úrovni nie je schopný pochopiť zmysel a význam konania pred súdom. Z následného výsluchu znalkyne vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku s ohľadom na dosiahnutú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Vzhľadom na svoje osobnostné rysy, mal výrazne zníženú schopnosť ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, že by mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené tak bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka