



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 397/17/8807-6  
EEČ: 2-66-989-2017

Michalovce 13.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.05.2017 v čase okolo 13.30 h, spoločne s maloletým trestne nezodpovedným A. V., nar. XXXXX preskočili oplotenie rodinného domu v Pavlovciach nad Uhom, ul. Cintorínska č. XXXXX, okres XXXXX, následne obaja kameňmi rozbili sklenenú výplň okna v jeho zadnej časti pri vchodových dverách, kde obvinená cez vytvorený otvor zvnútra kľučkou otvorila okno a obaja sa tak dostali do vnútorných priestorov rodinného domu, odkiaľ napokon nič neodcudzili, pričom však poškodenej XXXXX spôsobili poškodením zariadenia škodu vo výške 23,-€.

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť

alebo ovládať svoje konanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, sp. zn. ORP-484/2-VYS-MI-2017 zo dňa 30. 05. 2017 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky z 20. 07. 2017 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej ml. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom obvinenej mladistvej XXXXX, ktorá sa k spáchaniu stíhaného skutku priznala, ďalej výsluchmi svedka poškodeného XXXXX, maloletého svedka A. V., nar. XXXXX, svedkyne XXXXX a XXXXX bolo dostatočne preukázané, že obvinená ml. XXXXX sa prečinu, pre ktorý je proti nej vedené trestné stíhanie, dopustila.

V zmysle ustanovenia § 338 Tr. poriadku bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, XXXXX za účelom posúdenia rozumovej a mravnej vyspelosti obvinenej ml. XXXXX.

Znalkyňa v záveroch posudku uvádza, že obvinená ml. XXXXX je osobnosťou stále sa formujúcou, v štádiu puberty, už s prejavmi asociálneho vývinu. Emotivita je labilná, pomerne plochá, so sklonom k impulzívnym reakciám. Aktuálna úroveň intelektových schopností je nerovnomerne rozložená v neprospech verbálnej inteligencie, čo vypovedá o málo podnetnom prostredí v ktorom sa XXXXX pohybuje. Celková úroveň intelektových schopností dosahuje pásmo ľahkej duševnej zaostalosti - ľahkej debility. Mravná vyspelosť zaostáva, vstupuje do štádia konvenčnej morálky. Morálne hodnoty nemá osvojené. Nedostatočná rodinná starostlivosť a len formálny záujem zo strany dospelých sa u maloletej odzrkadlila v citovej deprivácii a sociálnej izolácii. Z osobnostných rysov sa na konaní obvinenej ml. XXXXX podieľa najmä akútna potreba uspokojenia základných životných potrieb - najmä potreby potravy. Obvinená má výrazne zníženú schopnosť chápania zmyslu a významu prejednávania svojho konania pred súdom. Závažnosť dôsledkov pre svoj život a následné sankcie nedokáže v rámci svojej intelektovej nedostatočnosti adekvátne pochopiť. *Intelektový potenciál obvinenej ml. XXXXX dosahuje pásmo ľahkej duševnej zaostalosti - ľahkej debility, čo je nepostačujúce na posúdenie protiprávnosti situácie, vzhľadom k úrovni mentálneho veku, ktorý v čase vyšetrenia dosahoval 13 rokov a 6 mesiacov. Mentálne zaostáva za úrovňou fyzického veku, ktorý v čase vyšetrenia dosahoval 14 rokov a 3 mesiace. Obvinená ml. XXXXX má výrazne zníženú schopnosť chápania protiprávnosti svojho konania. Obvinená mladistvá je len čiastočne spôsobilá ovládať svoje konanie. Koná prevažne pod vplyvom momentálneho podnetu.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku a nedosiahol takú

úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného požadovať náhradu škody v civilnom procese.

Z horeuvedených dôvodov som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Župík  
prokurátor