



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 432/19/8807-18
EEČ: 2-66-990-2019

Michalovce 07.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.5.2019 v čase okolo 15:30 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode s maloletými XXXXX, XXXXX a XXXXX, spoločne preliezli cez uzamknutú bránu riadne oploteného dvora rodinného domu č. XXXXX v obci Drahňov, okres Michalovce, prispôbeného na bývanie, kde maloletý XXXXX zo steny odtrhol 1 kus rúry o dĺžke 1,5 m, ktorú nechal na dvore pri bráne na zemi a následne z dvora odišli tak, že preliezli cez bránu. Svojím konaním nespôsobili poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres Michalovce žiadnu škodu.

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva policajného zboru Michalovce sp. zn. ORP-602/1-VYS-MI-2019 zo dňa 21.08.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie mladistvému XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b), c) Trestného poriadku na tom skutkovom základe, že 13.05.2019 v čase okolo 15:30 hodine v obci Drahňov, okres Michalovce, po vzájomnej dohode s maloletým XXXXX, maloletým XXXXX a maloletým XXXXX preliezli cez uzamknutú bránu riadne oploteného dvora rodinného domu č. 90, prispôsobeného na bývanie, a to tak, že maloletý XXXXX zo steny odtrhol jeden kus rúry s dĺžkou 1,5 metra, ktorú nechal na dvore pri bráne na zemi a následne z dvora odišli tým spôsobom, že opäť preliezli cez bránu. Poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX okres Michalovce, bola poškodením veci spôsobená škoda vo výške najmenej 30 Eur.

Obvinený mladistvý XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že nevie presne kedy to bolo, ale boli spolu s bratmi XXXXX a kamarátom XXXXX. XXXXX povedal, aby preskočili plot na dvor rodinného domu v Drahňove. Potom všetci štyria preskočili plot na dvor rodinného domu, no na dvore nerodili nič. Na zemi bola hrdzavá rúra, ktorú zobral XXXXX, podal ju XXXXX a XXXXX ju hodil na zem. Potom všetci štyria preskočili plot a odišli. NA dvore neboli dlho, iba chvíľu. Z dvora nič neukradli.

Svedok XXXXX, zákonný zástupca obvineného mladistvého XXXXX, využil svoje zákonné oprávnenie a k veci odmietol vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že býva v rodinnom dome č. XXXXX, okres Michalovce, no zároveň je vlastníkom aj rodinného domu č. XXXXX, ktorý sa nachádza hneď pri dome č. 89 napravo. Dom je riadne zariadený a prispôsobený na bývanie. Pozemok okolo domu je riadne oplotený, bránku stále uzamyká. Na vonkajšej stene domu je umiestnená kamera, ktorá sníma pozemok okolo domu. Kameru na dom namontoval z dôvodu, že s manželkou sú zamestnaní a cez deň nie sú doma. Dňa 13.05.2019 mu zavolať sused, ktorý mu povedal, že na dvore rodinného domu č. 90 videl, ako sa pohybujú rómske deti z obce XXXXX Po príchode domov si pozrel kamerové záznamy a videl ako sa štyri rómske deti pohybovali po dvore. Potom skontroloval dvor a zistil, že z vonkajšej steny odtrhli plechovú rúru od gamatky o dĺžke 1,5 metra a o priemere 10 centimetrov. Rúru potom našiel pri bráne, namontoval ju naspäť, preto mu nevznikla žiadna škoda. Po poučení podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku uviedol, že sa pripája k trestnému stíhaniu bez nároku na náhradu škody.

Vyšetrovateľ v priebehu skráteného vyšetrovania vypočul maloletého XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že nevie kedy to bolo niekedy v máji 2019 spolu so svojimi bratmi XXXXX preskočili plot a vošli na dvor rodinného domu v Drahňove. Na dvore na zemi našiel XXXXX nejakú hrdzavú rúru, zdvihol ju a dal ju XXXXX. XXXXX ju zobral a hodil ju naspäť na zem na dvore. Potom všetci štyria preliezli plot a odišli. Rúra ostala na dvore a z dvora odišli. Svoje konanie oľutoval.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý maloletý XXXXX XXXXX,

ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že si už nepamätá kedy to bolo v máji 2019 spolu so svojimi bratmi XXXXX a XXXXX a kamarátom XXXXX prišli k jednému rodinnému domu v Drahňove a od ulice preskočili plot. Vošli na dvor, kde XXXXX našiel na dvore na zemi malú hrdzavú rúru, ktorú mu dal. Zbral ju a ako odchádzali, tak ju hodil na zem na dvor. Potom preskočili plot a išli domov. Z dvora nič neukradli.

Maloletý XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nevie presne, kedy to bolo v máji 2019, keď išiel spolu s XXXXX po ulici. Prišli k jednému domu, všetci štyria preskočili plot a vošli na dvor. XXXXX na dvore zobral nejakú rúru, v tom on uvidel nejakého chlapa vzadu na dvore. Zakričal, že tam je chlap. Kevin hodil rúru na zem a naspäť všetci preskočili plot a išli domov. Na dvore boli asi dve minúty a nič z neho nezobrali. Svoje konanie oľutoval.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené rodné listy XXXXX, XXXXX a XXXXX, z ktorých vyplýva, že títo v čase spáchania skutku nedovŕšili 14. rok svojho veku.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného a čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami.

Na základe dôkazov vykonaných v skrátenom vyšetrovaní mám za to, že bolo preukázané, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal mladistvý XXXXX.

Podľa § 95 odsek 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Nakoľko obvinený mladistvý XXXXX mal v čase spáchania skutku 14 rokov, bolo potrebnú skúmať jeho rozumovú a mravnú vyspelosť. Uznesením vyšetrovateľa bola podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku do konania pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru psychológia – odvetvie Klinická psychológia detí, za účelom vypracovania znaleckého posudku.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku č. 19/2019 vyplýva: Úroveň inteligenčných schopností u obvineného sa pohybuje v pásme ťažkej debility, teda v pásme mentálnej retardácie. Veľmi slabý logický úsudok, neschopnosť vyššej formy abstrakcie, znížená chápacosť. Úroveň pamäťových schopností obvineného zodpovedá úrovni jeho intelektu, je v defektnom pásme, teda jeho schopnosť vštípiť si do pamäti zapamätávaný materiál, udržať si ho v pamäti a znovu ho reprodukovať, je defektná. Pamäťové medzery vyplníva konfabuláciami, čiže ich dotvára. Jeho osobnosť je primitívna, málo duševne diferencovaná, kde prevláda pudová zložka, racionálna je potlačená, koná len na základe impulzu, situačne, nedokáže odhadnúť dôsledky svojho konania. Zároveň je zvýšene sugestibilný a veľmi ľahko ovplyvniteľný jedinec, čiže ľahko podľahne vplyvu inej osoby. Emočne je plochy.

Mravná vyspelosť je na veľmi nízkej, tzv. predkonvečnej úrovni, čiže na úrovni 9-10 ročného dieťaťa, ktoré si ešte nevie uvedomiť príčinu a dôsledok svojho

konania. Dieťa v tomto veku predpokladá, že keď ho pri čine nikto nevidí, tak nebude odhalené.

Znalkyňa v znaleckom posudku konštatuje, že obvinený mladistvý nie je schopný pochopiť zmysle a význam prejednávania konania pred súdom. Podľa znaleckého posudku obvinený mladistvý v čase spáchania činu s ohľadom na dosiahnutú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. Jeho osobnosť je primitívna, málo duševne diferencovaná, kde prevláda pudová zložka, racionálna je potlačená, koná teda len na základe impulzu, situačne, nedokáže odhadnúť dôsledky svojho konania. Zároveň je zvýšene sugestibilný a veľmi ľahko ovplyvniteľný jedinec, čiže ľahko podľahne vplyvu inej osoby a kopíruje jej správanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka